

Prilog dopisu Inicijativa za poboljšanjima Sustava digitalnih geodetskih elaborata, KLASA: 930-01/19-01/1, URBROJ: 507-01-19-2, od 01.03.2019. godine

Sadržaj priloga:

1. PRIMJEDBE NA ZAKONSKU REGULATIVU I ZAMOLBE ZA OBJAŠNJENJIMA
2. PRIJEDLOZI ZA OSS
3. PRIJEDLOZI ZA SDGE
4. PRIJEDLOZI ZA ANALOGNI GEODETSKI ELABORAT
5. PRIVITCI 1-5

1. PRIMJEDBE NA ZAKONSKU REGULATIVU I ZAMOLBE ZA OBJAŠNJENJIMA

Nedovoljno jasne odredbe u propisima uzrokuju povećanu pravnu nesigurnost u poslu što povećava troškove i za investitora i za izvoditelje. U ovom odlomku ćemo navesti dosad prikupljene primjedbe naših članova i zamoliti za obvezujuća objašnjenja kojima će se nejednolika postupanja u praksi pokušati uskladiti.

Još jedan od problema na koje članovi HKOIG ukazuju jesu neusklađenosti donesenih propisa međusobno (pravilnik i specifikacije te prilozima), ali i potencijalne neusklađenosti sa drugim zakonima Republike Hrvatske. Molio Vas da se ove situacije detaljno razmotre i otklone moguća nesuglasja.

- **Sastavni dijelovi elaborata – dozvoljeno propisivanje specifikacijama van Pravilnika?**

Članak 41. Pravilnika o geodetskim elaboratima propisuje sljedeće:

Članak 41.

Geodetski elaborati mogu sadržavati, ovisno o svrsi za koju su izrađeni i potrebama investitora i druge sastavne dijelove propisane tehničkim specifikacijama iz članka 39. ovoga Pravilnika.

Postavlja se pitanje, je li ovakva konstatacija dozvoljena u zakonskoj regulativi. Članak 1. istog pravilnika propisuje da se ovim pravilnikom propisuje sadržaj geodetskih elaborata, sadržaj je uredno i propisan člankom 40., a onda ovaj članak propisuje da elaborat može sadržavati i druge dijelove koji neće biti propisani ovim pravilnikom, već će se to propisati tehničkim specifikacijama. Je li zakonito propisivati dodatne sastavne dijelove elaborata na razini tehničke specifikacije?

- **Izrada određenih geodetskih elaborata od strane katastarskih ureda – u kojim situacijama se primjenjuje**

Članak 43. Pravilnika o geodetskim elaboratima propisuje sljedeće:

Članak 43.

(1) Geodetske elabore propisane ovim Pravilnikom mogu izrađivati osobe koje imaju suglasnost za obavljanje stručnih geodetskih poslova prema posebnom zakonu kojim je uređeno obavljanje stručnih geodetskih poslova iz područja državne izmjere i katastra nekretnina (u daljnjem tekstu – ovlaštene osobe).

(2) *Ovlaštenom osobom u smislu ovoga Pravilnika smatraju se i fizičke osobe ovlaštene za obavljanje poslova državne izmjere i katastra nekretnina prema Zakonu o državnoj izmjeri i katastru nekretnina (»Narodne novine«, broj 128/99, 153/05 i 142/06), a koje nisu ovlašteni inženjeri geodezije mogu trajno obavljati poslove izrade geodetskih elaborata koji služe za provođenje promjena u katastru zemljišta.*

(3) *Geodetski elaborat koji se izrađuje u svrhu evidentiranja ili promjene podataka o načinu uporabe katastarskih čestica može izrađivati i katastarski ured sukladno Zakonu.*

(4) *Geodetski elaborat koji se izrađuje u svrhu promjene područja i granica katastarskih općina, na području katastarskih općina za koje je donijeta Odluka iz članka 7. stavka 2. ovoga Pravilnika, može izrađivati katastarski ured po službenoj dužnosti.*

(5) *Geodetski elaborat za ispravljanje propusta u održavanju katastra, elaborat za ispravljanje podataka katastarskog plana, katastarske izmjere ili tehničke reambulacije i elaborat za ispravljanje nedostataka na katastarskom planu u postupcima pokrenutim po službenoj dužnosti izrađuje katastarski ured.*

Javni naručitelji su dužni sa svojim financijskim sredstvima raspolagati racionalno, a ukoliko katastarski ured ovakve elaborate može izrađivati bez naknade, javni naručitelji bi se za izrade ovakvih elaborata trebali obraćati katastarskim uredima, a ne trgovačkim društvima ili uredima ovlaštenih inženjera geodezije. Osoba koja se u ime javnog naručitelja, općine, grada i slično obrati katastru, svojim sredstvima raspolaže racionalno, što se ne može reći za nekoga tko se obraća trgovačkim društvima ili uredima ovlaštenih inženjera geodezije, što podliježe odgovornosti prema drugim propisima. Molimo za objašnjenje ove odredbe: u kojim situacijama katastarski ured izrađuje geodetski elaborat iz stavka 3. ovog članka i uz kolike troškove?

Što znači odredba da se elaborati iz stavka 4. mogu izrađivati po službenoj dužnosti. Na koji način netko može obvezati katastar da po službenoj dužnosti izradi ovakav elaborat? Ako određena JLS želi promijeniti granicu katastarske općine, na koji način se može obratiti katastarskom uredu i pod kojim uvjetima, a da katastar izradi takav elaborat po službenoj dužnosti, da se ne mora obratiti trgovačkim društvima ili uredima ovlaštenih inženjera geodezije? Koji je rok u kojem je katastarski ured dužan izraditi takav elaborat?

Što znači odredba iz stavka 5., da katastarski ured izrađuje navedene elaborate u postupcima pokrenutima po službenoj dužnosti? U kojem slučaju se bilo koji nositelj prava neke čestice može obratiti katastarskom uredu da se pokrene postupak u kojem će katastarski ured po službenoj dužnosti izraditi navedeni elaborat? Koji je rok u kojem je katastarski ured dužan izraditi takav elaborat?

• **Predočavanje elaborata – predočavanje i nepotrebnih podataka**

Članak 73. Pravilnika o geodetskim elaboratima propisuje sljedeće:

Članak 73.

(1) *Ovlaštena osoba predočuje izrađeni elaborat osobama koje su u izvješću iz članka 74. stavka 1. ovoga Pravilnika navedene nositeljima prava na katastarskim česticama za predmetne i susjedne katastarske čestice.*

(2) *Ovlaštena osoba predočuje izrađeni elaborat investitoru izrade elaborata.*

(3) *Predočuju se, ovisno o svrsi elaborata, skica izmjere, kopije katastarskog plana za katastar i za zemljišnu knjigu, prijavni listovi za katastar i zemljišnu knjigu i izvješća koja su sastavni dio elaborata.*

(4) *Izvješće o izvršenom predočavanju sadržano je u izvješću o utvrđivanju međa i drugih granica te o novom razgraničenju.*

Iz kojeg je razloga dužnost izvoditelja da nositeljima prava na susjednim katastarskim česticama predočava prijavne listove, kopije plana, skice izmjere, izvješće o zgradama, tehničko izvješće i slično? U navedenim dijelovima elaborata se nerijetko nalaze podaci za koje investitori smatraju da su osobni i privatni, te da se ne daju na uvid trećim osobama jer krše pravo na zaštitu osobnih podataka. Smatramo da nositelji prava na susjednim katastarskim česticama trebaju dobiti uvid u izrađeni geodetski elaborat, ali samo u opsegu koji se to njih može ticati, a to je izvješće o utvrđivanju međa i drugih granica te o novom razgraničenju, kopija katastarskog plana te EVENTUALNO skica izmjere i popis koordinata u potrebnom obimu bez prikazivanja osobnih podataka drugih sudionika u izradi elaborata.

Napominjemo da izraz, ovisno o "svrsi za koju su izrađeni" to ne podrazumijeva.

- **Nejasna definicija "više katastarskih čestica ili veće površine"**

Članak 75. Pravilnika o geodetskim elaboratima propisuje sljedeće:

Članak 75.

(1) Za elaborate kojima se obrađuje više katastarskih čestica ili veća površina i za elaborate koji se izrađuju za potrebe izgradnje linijskih građevina (cesta, željezničke pruge, kanala i sl.) predočavanje elaborata i izrada izvješća o utvrđivanju međa i drugih granica obavlja se prilikom izlaganja elaborata na javni uvid.

(2) Iznimno od stavka 1. ovoga članka, predočavanje drugih elaborata propisanih ovim Pravilnikom i izrada izvješća o utvrđivanju međa i drugih granica može se obaviti prilikom izlaganja elaborata na javni uvid u slučaju kada ovlaštena osoba koja izrađuje elaborat utvrdi da su nositelji prava na katastarskim česticama koje su susjedne predmetnim katastarskim česticama umrle osobe, osobe bez adresa i osobe nepoznatog boravišta odnosno sjedišta.

(3) Izlaganje elaborata na javni uvid obavlja ovlaštena osoba, na području jedinice lokalne samouprave u kojoj se nalazi katastarska općina unutar koje je izrađen elaborat.

(4) Pozivanje na javni uvid obavlja se objavljivanjem pisanog poziva u lokalnom glasilu (koje isključuje i objavljivanje pisanog poziva samo u elektroničkim medijima) dostupnom na području za koji se izrađuje elaborat, a iznimno se može obaviti i slanjem pojedinačnih poziva nositeljima prava.

(5) Izvješće iz stavka 1. ovoga članka sadrži sve eventualne primjedbe na elaborat, potpise nositelja prava na katastarskim česticama koje su predmet elaborata odnosno dokaze da su navedeni nositelji prava bili pozvani na izlaganje na javni uvid.

Ovlašteni inženjer geodezije je izradio geodetski elaborat u kojem se pozvao na dio stavka 1. ovog članka i utvrdio da je izradio geodetski elaborat kojim je obradio više katastarskih čestica (ne za potrebe izgradnje linijskih građevina) te obavio predočavanje elaborata prilikom izlaganja elaborata na javni uvid. Katastarski ured se nije složio sa tvrdnjom ovlaštenika te je tražio od ovlaštenika da ponovi predočavanje pojedinačnim pozivanjem nositelja prava. S obzirom da se izvođač našao u pritisku roka izvedbe, te nije mogao čekati prvo zaključak pa rješenje o odbijanju pa još drugostupanjsko rješenje, bio je prisiljen postupiti po usmenom traženju katastra.

Ovakvo postupanje katastarskog ureda je u suprotnosti s onime što je predstavnicima HKOIG jamčeno prilikom rada povjerenstva za izradu ovog pravilnika, a to je da katastri neće osporavati procjenu ovlaštenika. S obzirom da praksa pokazuje drugačije, a na što smo upozoravali da će se dogoditi, molimo Vas za pojašnjenje u kojem će biti ili naglašeno da katastarski uredi nemaju pravo osporavati procjenu ovlaštenika, ili će se ipak brojčano definirati pojam "više katastarskih čestica ili veća površina" kako bi se trgovačkim društvima i uredima ovlaštenih inženjera geodezije zajamčila

pravna sigurnost. Nepoznavanje ovakvog parametra onemogućuje ispravnu procjenu troškova ugovaranja takvog posla, i još k tome omogućuje neujednačenost postupanja.

- **Nesuglasje oko izrade izvješća o terenskom uviđaju – prvi dio**

Članak 77. Pravilnika o geodetskim elaboratima propisuje sljedeće:

Članak 77.

Izvješće o terenskom uviđaju potpisuje investitor i nositelj prava na predmetnim katastarskim česticama izrade geodetskog elaborata iz **članaka 17.** i 18. ovoga Pravilnika.

S obzirom da članak 17. pak propisuje da se u sklopu elaborata iz članka 17. izrađuje izvješće o zgradama, a još k tome članak 69. propisuje da se izvješće o terenskom uviđaju izrađuje za elaborate iz članka 18. ovog pravilnika, smatramo da je u članku 77. ostao pogrešan navod, za što molimo objašnjenje radi izbjegavanja problema u primjeni to elaborata.

- **Nesuglasje oko izrade izvješća o terenskom uviđaju – drugi dio**

Također vezano na tematiku navedenu u prethodnoj točki, navodimo sljedeću primjedbu.

U Tehničkim specifikacijama za geodetske elaborate je navedeno da ako se geodetski elaborat izrađuje za više svrha, onda se na naslovnici i tehničkom izvješću navode sve svrhe, a sastavni dijelovi se kumulativno zbrajaju na propisan način. Pitanje koje se često postavlja među članovima jest sljedeće: ako u sklopu izrade nekog elaborata, npr. diobe ili spajanja čestica, dolazi do promjene načina uporabe, treba li za taj elaborat navesti i svrhu 13. evidentiranje ili promjenu podataka o načinu uporabe katastarskih čestica, te je li potrebno izrađivati i izvješće o terenskom uviđaju?

- **Može li potvrda o usklađenosti elaborata biti dio elaborata za koji se ta potvrda izdaje, ili dodatak uz elaborat prilikom predaje Zahtjeva za pregled i potvrđivanje u katastar**

Članak 78. Pravilnika o geodetskim elaboratima propisuje sljedeće:

Članak 78.

(1) Ovlaštena osoba, prije podnošenja zahtjeva za pregledavanje i potvrđivanje elaborata katastarskom uredu, treba ishoditi odgovarajuću akt iz članka 8. stavka 3., odnosno potvrdu iz članka 9. ili 10. ovoga Pravilnika.

(2) Akti iz članka 8. stavka 3. odnosno potvrde iz članka 9. ili 10. ovoga Pravilnika moraju biti izdane kao zasebni dokumenti koji se prilažu elaboratu.

Također, članak 40. istog pravilnika propisuje da je potvrda o usklađenosti sastavni dio geodetskog elaborata ovisno o svrsi za koju je izrađen. Tehničke specifikacije za geodetske elaborate, kao i SDGE predviđaju potvrdu o usklađenosti kao sastavni dio geodetskog elaborata.

Problem u svemu ovome jest taj što to logički nije moguće zbog slijeda izrade geodetskog elaborata, a propisano je i člankom 77. Pravilnika. Geodetski elaborat je prvo potrebno u cijelosti izraditi. Predočiti. Završiti. Potom se takav završen elaborat predaje na izdavanje potvrde ako je ona potrebna. I sad nakon što je potvrda izdana, kažemo da elaborat zapravo nije bio gotov nego da je gotov sada kad se u njegove sastavne dijelove priloži potvrda koja prije nije bila sastavni dio. K tome, trebamo napomenuti da postoji članak 71. koji propisuje istovjetnost svih primjeraka

elaborata u sadržaju. Jedino logično jest da potvrda o usklađenosti elaborata ostane zasebna te da nije sastavni dio elaborata, nego čini dio zahtjeva za pregled i potvrđivanje uz geodetski elaborat, kako je i bilo zamišljeno. Čak je i u Tehničkim specifikacijama na početku stranice broj 12 navedeno da se potvrda predaje kao prilog elaboratu, a ne dio elaborata. Molimo objašnjenje u kojem će se ovo uskladiti radi ujednačenosti postupanja.

- **Istovjetnost, odnosno neistovjetnost sadržaja primjeraka elaborata**

Jednim djelom vezano uz prethodnu točku, članak 71. Pravilnika o geodetskim elaboratima koji propisuje:

Članak 71.

- (1) Geodetski elaborati propisani ovim Pravilnikom izrađuju se u digitalnom i analognom obliku.
- (2) Digitalni i analogni primjerek elaborata **istovjetan je po svom sadržaju**, a za istovjetnost odgovara ovlaštena osoba koja je isti izradila.
- (3) Prijavni list i kopija plana za zemljišnu knjigu, nisu sastavni dijelovi digitalnog i analognog primjerka elaborata koji se izrađuje u katastarskim općina koje se održavaju po pravilima nadležnosti u Bazi zemljišnih podataka.
- (4) Elaborat izrađen u digitalnom obliku izrađuje se u zadanim razmjenskim formatima, koji su propisani tehničkim specifikacijama iz članka 39. ovoga Pravilnika.
- (5) Analogni primjerek elaborata koji će zadržati katastarski ured sadrži potrebne isprave, dokumentaciju i dokaze u preslici.
- (6) Dio analognog primjerka elaborata koji se dostavlja u zemljišnu knjigu obavezno sadrži prijavni list i kopiju katastarskog plana za zemljišnu knjigu. Jedan primjerek prijavnog lista i kopije katastarskog plana za zemljišnu knjigu zadržavaju se u katastarskom uredu.

Iako smo puno raspravljali o ovome i tokom rada povjerenstva, tema je ostala nažalost neriješena nakon što je pušten SDGE u uporabu. Koliko znamo stav DGU, pod istovjetnim sadržajem se mislilo na i na cjelovitost samog sadržaja elaborata, odnosno da se ne smije događati da primjerek za katastar ima neki dio koji nije dio i elaborata za investitora, ili obratno. Upravo u tu svrhu je dobro osmišljen pojam dodataka elaboratu koji se investitoru uvezuju u zasebnu knjigu. Međutim, nakon objave Tehničkih specifikacija za geodetske elabore u kojima se spominje "naslovna stranica dijela elaborata za dostavu u zemljišnu knjigu" te predlošci u kojima su se pojavili Sadržaj za katastar, pa sadržaj za zemljišnu knjigu, sadržaj skraćeni i sadržaj sve je nastala ponovno prava pomutnja koju treba razjasniti.

Prvo je potrebno objasniti na što se odnosi obaveza istovjetnosti svih primjeraka elaborata po svom sadržaju. Odnosi li se to na totalnu istovjetnost u cijelim sadržajima, ili će se pojasniti da se to ipak odnosi na formu elaborata - odnosno da se ne bi smjelo dogoditi u jednom primjerku jedna skica izmjere, a u drugom primjerku drugačija skica izmjere i slično.

Ako se radi o potpunoj istovjetnosti, onda je potrebno redefinirati neke pojmove, pogotovo u tehničkim specifikacijama, priložima i SDGE-u, što nećemo sad ovdje u sve detalje nabrojati.

Ako se i ne radi o potpunoj istovjetnosti, i dalje ostaje vrlo zbunjujuće i izvoditeljima i katastrima kako se TOČNO slaže primjerek za katastar i dio za zemljišnu knjigu. Kombinacije su vrlo raznolike, ne želimo uopće prejudicirati koja je ispravna. Ono što želimo jest samo detaljno i točno objašnjenje za postupanje. Je li naslovna stranica za zemljišnu knjigu sa sadržajem za zemljišnu knjigu dio UNUTAR primjerka elaborata za katastar te se onda to izdvaja sa prijavnim listom i

kopijom plana za ZK prilikom slanja u ZK, ili se potpuno zasebno od primjerka elaborata za katastar, printa još jednom naslovnica, sadržaj, prijavni listovi i kopije plana za ZK?

Čija je obveza provođenje kontrolnih mjerenja po potrebi

Članak 82. Pravilnika o geodetskim elaboratima propisuje sljedeće:

Članak 82.

U okviru pregledavanja elaborata utvrđuje se:

- 1. Je li elaborat izrađen od osobe koja je ovlaštena za njegovo izrađivanje*
- 2. Odgovara li elaborat svrsi za koju je izrađen*
- 3. Može li se elaborat upotrebljavati za potrebe održavanja katastra nekretnina postupnog osnivanja katastra nekretnina odnosno za potrebe provođenja promjena u katastru zemljišta*
- 4. Je li elaborat izrađen u skladu s tehničkim specifikacijama iz članka 39. ovoga Pravilnika,*
- 5. Je li elaborat izrađen u skladu s geodetskim i katastarskim propisima, što po potrebi uključuje i potrebna kontrolna terenska mjerenja*
- 6. Ima li elaborat potrebne sastavne dijelove*
- 7. Jesu li elaboratu priložene potrebne isprave i druga potrebna dokumentacija i dokazi*
- 8. Sadrži li elaborat potrebne potvrde ili suglasnosti kada su iste potrebne.*

Malo neobična informacija jednog od članova HKOIG koji se nedavno požalio da su mu u jednom katastarskom uredu poručili da točka 5. znači kako u nekim slučajevima katastar može tražiti od izvoditelja da obavi potrebna kontrolna mjerenja. Nadamo se da se samo radi o nesporazumu te da zapravo odredba iz točke 5. ovog članka znači da sam katastarski ured, ako ocjeni da je potrebno, može obaviti kontrolna mjerenja za potrebe pregleda geodetskog elaborata. Molimo Vas samo za službeno objašnjenje ove situacije da otklonimo sve moguće buduće nesuglasice.

• Ispravke već potvrđenih geodetskih elaborata – čija je obaveza

Članak 87. Pravilnika o geodetskim elaboratima propisuje sljedeće:

Članak 87.

- (1) Prethodno potvrđeni elaborati, koji nisu provedeni u katastarskom operatu, za koje je prilikom pregledavanja i potvrđivanja novoga elaborata utvrđeno da se neće provoditi, poništiti će se. O poništenom elaboratu obavještava se osoba koja je izradila elaborat i investitor.*
- (2) Mogu se poništiti i oni prethodno potvrđeni elaborati za koje se u roku od 18 mjeseci od njihovog potvrđivanja ne steknu uvjeti za njihovu provedbu. O poništenom elaboratu obavještava se osoba koja je izradila elaborat i investitor.*
- (3) Ukoliko se u postupku pregledavanja i potvrđivanja elaborata utvrdi da neki prethodno potvrđeni i neprovedeni elaborat treba provesti nakon provedbe elaborata koji se pregledava i potvrđuje, prethodno potvrđeni elaborat će ispraviti ovlaštena osoba ili službenik katastarskog ureda koji je izradio elaborat u svrhu omogućavanja njegove provedbe.*

Mišljenje HKOIG po pitanju potvrđenih elaborata koje treba ispraviti kako bi se promjena predložena njima mogla provesti je bilo u suglasju sa stavovima Državne geodetske uprave, da će takve elaborate za mogućnost provedbe ispravljati nadležni katastarski uredi, što je i do sada bila

praksa, pogotovo kod geodetskih projekata. Međutim, jedan član nas je upozorio da u novom pravilniku to baš tako i ne piše, odnosno da odredba propisana člankom 87. stavak 3. propisuje da bi takav elaborat trebao ispravljati tko je elaborat i izradio. S tim da je i njemu nejasno, odnosi li se ta obaveza na trgovačko društvo ili ovlaštenog inženjera geodezije koji je unutar tog trgovačkog društva elaborat i izradio te ovjerio potpisom. Vjerujemo da se ovdje radi o neopravdanom strahu ovlaštenika te da se samo radi o možda ne najboljoj formulaciji u pravilniku. Takva odredba bi bila i nezakonita jer ne može obvezivati niti trgovačko društvo niti ovlaštenog inženjera geodezije da ispravlja elaborat za koji je već jednom izdana potvrda o njegovoj tehničkoj ispravnosti, a postoji i niz drugih odredbi od Zakona o obaveznim odnosima do Zakona o općem upravnom postupku koje bi se kosile sa ovakvom odredbom. Molimo Vas ovim putem da se objašnjenjem dopuni ova formulacija i da se pojam "ovlaštena osoba" odnosi na djelatnika katastarskog ureda (koji je potvrdio elaborat ili koji ima ovlaštenje za pregledati elaborat), kao što se pojam "službenik" odnosi na djelatnika katastarskog ureda.

- **Promjena podataka o načinu uporabe ili adresi van PMP-a**

Članak 62. Pravilnika o geodetskim elaboratima propisuje sljedeće:

Članak 62.

(1) U prijavnom listu za katastar se iskazuje stanje podataka u posjedovnom listu prije izrade elaborata i stanje tih podataka koje treba uspostaviti nakon provedbe elaborata.

(2) Podaci o osobama upisanim u posjedovne listove, podaci o katastarskim česticama i podaci o zgradama i drugim građevinama prema postojećem stanju upisanom u posjedovne listove i prema predloženom novom stanju tih podataka sistematiziraju se u prijavnom listu za katastar.

(3) Podaci o adresi katastarske čestice, podaci o zgradama i drugim građevinama, podaci o načinu uporabe katastarskih čestica i njihovih dijelova te podaci o površini katastarskih čestica i površinama njihovih dijelova koji se upotrebljavaju na različiti način u prijavnom listu za katastar i prijavnom listu za zemljišnu knjigu moraju biti identični za katastarske čestice koje se nalaze unutar područja mjerenih podataka (PMP). PMP obuhvaća područje svih mjerenih katastarskih čestica, mjerenih načina uporabe ili zgrada za koje se elaboratom predlaže da postanu sastavni dio knjižnog dijela katastarskog operata i digitalnog katastarskog plana nakon provedbe elaborata.

(4) Površine dijelova katastarskih čestica koji se upotrebljavaju na različiti način iskazuju se sukladno odredbama Zakona kojima su propisani površinski kriteriji da bi se dio katastarske čestice iskazao posebnim načinom uporabe.

(5) Ukoliko su u postupku izrade elaborata prikupljeni podaci o uspostavljenim posebnim pravnim režimima na zemljištu, podaci o tim režimima se iskazuju u prijavnom listu iz stavka 1. ovoga članka i u prijavnom listu iz članka 64. ovoga Pravilnika sukladno Zakonu vezano uz obavijest nadležnog zemljišnoknjižnog odjela općinskog suda, a odluke kojima su posebni pravni režimi uspostavljeni prilažu se prijavnom listu za katastar.

(6) Standardni izgled i ostali sadržaj prijavnog lista iz stavka 1. ovoga članka propisan je tehničkim specifikacijama iz članka 39. ovoga Pravilnika.

Nekoliko članova nam se požalilo na probleme oko promjene podataka o česticama van PMP-a, konkretno o načinima uporabe i adresama. Iako kontrola kvalitete u SDGE-u dozvoljava, a tokom rada na propisima nam je jamčeno da će biti omogućeno promijeniti način uporabe izvan PMP-a, događaju se zaključci u pojedinim katastarskim uredima. Konkretna slučaj u kojem je na katastarskoj čestici upisan način uporabe oranica, a sada se evidentiraju kuća i dvije pomoćne zgrade koje čine dva PMP-a. Ostatak katastarske čestice se ne koristi kao oranica nego kao dvorište, te kontrola SGDE-a dozvoljava promjenu načina uporabe na ostatku cijele čestice, dok katastarski ured izdaje zaključak i inzistira da izvan PMP-a nema promjena niti načina uporabe. Molimo za

objašnjenje koje će ujednačiti postupanja i omogućiti geodetskim izvoditeljima da na jednostavan način rješavaju ovakve situacije, odnosno da potvrdite da je moguće raditi promjene načina uporabe ako se radi o ostatku čestice koji je van PMP-a.

Postoji i primjer gdje su u katastarskom operatu upisani "kuća, dvorište i voćnjak" sve kao jedan upis. Radi se elaborat gdje se preciznije evidentira kuća i evidentira nova zgrada, a ostatak čestice je u naravi dvorište, voćnjaka više nema. Logični upis bi bio kuća – zasebno, pomoćna zgrada-zasebno, dvorište – zasebno. Postupajući prema naputku katastra bi trebalo napraviti upis: kuća - zasebno, pomoćna zgrada – zasebno, dvorište i voćnjak zasebno što je besmisleno i k tome nije podržano u sustavu.

Analogno tome, postavlja se pitanje i promjene adrese djela čestice koji je ostao izvan PMP-a, ako postoji potreba ili interes za upisom promjene.

- **Elaborat kojem nije potrebno priložiti izvješće o utvrđivanju međa i drugih granica te o novim razgraničenjima?**

Članak 67. Pravilnika o geodetskim elaboratima propisuje sljedeće:

Članak 67.

(1) Izvješće o utvrđivanju međa i drugih granica te o novom razgraničenju obavezno se sastavlja kada će, zbog provedbe elaborata, doći do promjene tijekom međa katastarskih čestica na katastarskom planu ili do ucertavanja novih međa i drugih granica katastarskih čestica na katastarski plan.

(2) Izvješće iz stavka 1. ovoga članka obavezno se sastavlja i kada je, ovlaštena osoba, zbog potrebe izrade elaborata, obavila obilježavanje međa i drugih granica katastarskih čestica vidljivim trajnim oznakama.

(3) Izvješće iz stavka 1. ovoga članka ne sastavlja se u slučajevima kada se izrađuju geodetski elaborati za evidentiranje, brisanje ili promjenu podataka o zgradama ili drugim građevinama kao i geodetski elaborati za evidentiranje ili promjenu načina uporabe zemljišta u okviru kojih se ne predlaže promjena tijekom međa ili drugih granica katastarskih čestica.

(4) Kada je riječ o evidentiranju zgrada ili drugih građevina smještenih na granicama katastarskih čestica (granica katastarske čestice ide rubom zgrade ili druge građevine) izvješće o utvrđivanju međa potrebno je sastaviti samo za onaj dio međne linije koji je istovremeno rub zgrade ili druge građevine.

(5) U geodetskom elaboratu izvedenog stanja ceste u izvješću iz stavka 1. ovoga članka opisuje se postupak utvrđivanja granica zemljišta na kojem je izvedena cesta i prilaže mu se preslika javnog poziva i popis nositelja prava koji su zatražili uvid u geodetski elaborat izvedenog stanja ceste.

(6) Izvješće iz stavka 5. ovoga članka izrađuje se samo za utvrđivanje granica zemljišta na koje je izgrađena cesta i ne izrađuje se za međe i druge granice katastarskih čestica uz cestu.

(7) Standardni izgled i ostali sadržaj izvješća iz stavka 1. ovoga članka propisa je tehničkim specifikacijama iz članka 39. ovoga Pravilnika.

Zamislimo na trenutak sljedeću situaciju. Stranka je naručila elaborat evidentiranja stvarnog stanja postojećih već evidentiranih katastarskih čestica. Na terenu se nalazi nama predmetna katastarska čestica u potpunosti obilježena ili rubovima građevina ili trajnim međnim oznakama prije dolaska ovlaštenog geodetskog izvoditelja. Niti jedna zgrada predmetne katastarske čestice se ne nalazi na međi. Također, svi nositelji prava koji su prisutni pri obavljanju terenskih radnji su na terenu suglasni sa zatečenim stanjem što potvrđuju čak i svojim potpisom na zapisnik o obilježavanju međa u kojem se konstatira da nije provedeno omeđivanje već je sve već obilježeno.

Prema postojećim odredbama pravilnika, evidentiranje već postojeće međne linije koja nije sporna se ne smatra promjenom, oko čega je postignut konsenzus. Također, ako nastavimo sa istom premisom, onda je logično da se za ovu situaciju ne sastavlja izvješće o utvrđivanju međa i drugih granica te o novim razgraničenjima temeljem odredbe iz stavka 1. ovog članka, koja propisuje da se izvješće sastavlja kada će doći do promjene tijeka međa katastarskih čestica na katastarskom planu ili do ucrtavanja novih međa... Pogledajmo onda dalje u kojoj se još situaciji sastavlja izvješće. Stavak 2. istog članka propisuje da se izvješće sastavlja kada je ovlaštena osoba, zbog potreba izrade elaborata, obavila obilježavanje međa i drugih granica vidljivim trajnim oznakama. U našem slučaju, kako smo rekli, ovlaštena osoba to nije imala potrebu raditi jer je već sve obilježeno na terenu. Zadnja šansa, prema stavku 4. istog članka poručuje da se izvješće sastavlja i ako je dio zgrade predmetne čestice na međi, ali u ovom slučaju nije ni to ispunjeno.

Zaključak: U ovom slučaju nije potrebno sastavljati izvješće o utvrđivanju međa i drugih granica te o novim razgraničenjima. Sumnjamo da je ovo bila intencija zakonodavca, ali možda smo i mi nešto krivo razumjeli. Naše je mišljenje da se i u ovoj situaciji moralo sastaviti izvješće, ali bilo bi dobro da nam DGU da svoje objašnjenje o ovoj situaciji, koje god da bilo.

- **Osobe za koje se utvrdi da drže susjedne katastarske čestice u stvarnom posjedu – mrtvo slovo na papiru**

Članak 49. Pravilnika o geodetskim elaboratima propisuje sljedeće:

Članak 49.

(1) Za potrebe obavljanja terenskih radnji i provedbu terenskih mjerenja ovlaštene osobe imaju pravo ući u prostor katastarske čestice koja je predmetom elaborata i u prostor susjednih katastarskih čestica, u nužnom opsegu odstraniti drveće, grmlje i ostalo raslinje koje ometa poslove na izradi elaborata te postaviti na zemljištu i građevinama potrebne oznake izmjere i međne oznake čije se postavljanje mora iskazati u okviru elaborata.

(2) O obavljanju poslova iz stavka 1. ovoga članka ovlaštene osobe dužne su putem investitora obavijestiti nositelje prava na katastarskim česticama koje su predmet elaborata, te nositelje prava na susjednim katastarskim česticama.

(3) O obavljanju poslova iz stavka 1. ovoga članka za potrebe evidentiranja javnih i nerazvrstanih cesta pravna osoba koja upravlja cestom odnosno jedinica lokalne samouprave obavještavaju nositelje prava javnim pozivom u lokalnom glasilu.

(4) Nositeljem prava u primjeni ovoga Pravilnika smatra se osoba koju je ovlaštena osoba u obavljanju radnji iz članka 46. stavka 1. podstavaka 3. i 7. utvrdila da predmetne odnosno susjedne katastarske čestice drži u stvarnom posjedu, a ako takve osobe nema, osoba koja je upisana u katastarskom operatu i/ili zemljišnoj knjizi.

(5) O obavljanju poslova iz stavka 1. ovoga članka na zaštićenim i šticećenim područjima obavještava se ministarstvo nadležno za zaštitu prirode.

(6) Na štete koje bi bile načinjene pri obavljanju terenskih radnji i prilikom provedbe terenskih mjerenja primjenjuju se odredbe Zakona vezano uz način postupanja u odnosu na načinjene štete.

Iako je ovlaštena osoba na terenu zatekla četiri osobe koje za sebe tvrde da su oni stvarni nositelji prava na dvije susjedne katastarske čestice, te su to i potpisali u zapisniku o obilježavanju međa, katastarski ured je izdao zaključak na predani geodetski elaborat da na uvid u izrađeni geodetski elaborat nedostaju pozivi osobama koje su upisane u katastarski operat i zemljišne knjige. Molimo Vas za objašnjenje, koje sve radnje treba provesti ovlaštena osoba da bi katastarski ured prihvatio nepozivanje osoba upisanih u katastarski operat i zemljišne knjige, već pozivanje osoba koje susjedne katastarske čestice drže u stvarnom posjedu. Ova odredba članka to omogućuje, iako je

činjenica da to u praksi ne može zaživjeti jer netko griješi u proceduri, ili ovlaštenu izvoditelj ili katastri. Molimo Vas za detaljnije objašnjenje ispravnog postupanja u ovakvim situacijama. U protivnom, nećemo se maknuti sa pozicije koja je bila i prije ovog pravilnika, a to je sumanuto pozivanje svih upisanih i u katastar i u zemljišnu knjigu.

Još jedan problem oko postupka utvrđivanja ovakvih osoba, tj. osoba koje susjedne čestice drže u stvarnom posjedu jest u sustavu SDGE-a koji ne omogućuje dodavanje takvih osoba u postupku izrade geodetskog elaborata. Ovako nešto je moguće izraditi jedino putem druge aplikacije "pješice" – pozive i popisne liste, te je nakon obavljene procedure predočavanja moguće učitati ručno kreirane dokumente skenirane u PDF-u. Smatramo kako ovo isto nije primjeren način, te da u SDGE-u treba omogućiti uvođenje takvih osoba.

- **Problem više posjedovnih listova za istu katastarsku česticu**

Jedan od ovlaštenika se požalio da izrađuje geodetski elaborat na djelu katastarske čestice koja je u zemljišnoj knjizi upisana kao vlasništvo RH, a u katastru postoji 50-tak posjedovnih listova, od kojih je jedan posjedovni list na 90% površine čestice u posjedu RH, dok je ostalih 49 posjedovnih listova sa privatnim posjednicima. Ovlaštenik je u elaboratu odlučio koristiti posjedovni list sa upisom RH, dok ga katastarski ured poziva da u rad mora uzeti svih 50 posjedovnih listova, u prijedlogu novog stanja ih spojiti u jedan novi, sa zbrojenim svim površinama te sa upisanim svim posjednicima iz 50 posjedovnih listova te raspisanim u pripadajućim omjerima, nakon čega bi u rješenju bili sadržani svi posjednici. Dovoljno bi bilo da samo jedan uloži žalbu i sve bi palo.

Do sada je praksa bila ovakva kako je ovlaštenik prvotno i napravio, nakon što je utvrdio da se uistinu radi o zemljištu iz posjedovnog list koji je u posjedu RH, međutim ništa od svega toga nije bilo propisano ni prije, a ni sada, pa Vam predlažemo da se izradi jedno jedinstveno objašnjenje u kojem će biti detaljno pojašnjeno postupanje u ovoj specifičnoj situaciji.

- **Primjena Pravilnika o geodetskim elaboratima i specifikacija koje proizlaze iz pravilnika na Elaborat infrastrukture.**

U jednom od ureda za katastar jer vraćen elaborat infrastrukture na korekcije iz razloga što blokovi simbola prema topografskom ključu nisu istog naziva kao nazivi blokova u digitalnoj zbirki kartografskih znakova za preuzimanje danima od strane Državne geodetske uprave, uz objašnjenje da od 1.9.2018. sa novim propisima i specifikacijama ovlaštenu izvoditelji sve svoje proizvode trebaju prilagoditi istima. Nije pomoglo niti objašnjavanje da se spomenuti propisi odnose na geodetske elabore. Molimo Vas za objašnjenje u kojem će biti navedeno je li primjena digitalne zbirke kartografskih znakova za preuzimanje, obvezujuća za sve geodetske proizvode, pa tako i elaborat infrastrukture i to čak i u nazivu blokova, ili je bitno samo da su ispunjeni uvjeti izgleda i dimenzija simbola koji su korišteni za takve proizvode, a koji su propisani Zbirkom kartografskih znakova.

- **Digitalna zbirka kartografskih znakova za preuzimanje – još o primjeni**

Tehničke specifikacije za geodetske elabore pri izradi geodetskih elaborata obvezuju na korištenje digitalne zbirke kartografskih znakova koje je objavila Državna geodetska uprava što je načelno sjajna stvar radi uniformiranja izrade geodetskih elaborata. Ono što ne smatramo dobrim jest

nepotpunost digitalne zbirke. Iako je Državna geodetska uprava obavještena o nedostacima u spomenutoj zbirci još krajem prošle godine (nedostaju tipovi linije za suhozide te dvije mješovite vrste ograda), ti nedostaci nisu uklonjeni. Molimo Vas da se ovo upotpuni što prije kako bi i primjena mogla biti potpuna. Kao što smo u prethodnoj točki naveli, pojedini katastarski uredi pokušavaju ovu zbirku kao obvezujuću primijeniti i na druge geodetske proizvode, a trenutno se niti grafički dijelovi geodetskih elaborata ne mogu izrađivati uz upotrebu svih propisanih tipova linija.

- **Obveza izrade skice izmjere u .DXF formatu sa prolazom kontrole kvalitete - nemoguća**

Tehničke specifikacije za geodetske elaborate propisuju da skica izmjere za digitalni geodetski elaborat, ali i analogno izrađeni geodetski elaborat mora prolaziti kontrolu kvalitete (stranica 4., točka 13.). Problem ove odredbe jest u tome što postoje situacije u kojima skice NE MOGU PROĆI kontrolu kvalitete iz nama nepoznatih razloga koji se tiču prvenstveno rada samog sustava za kontrolu kvalitete. Takve elaborate naravno onda nije niti moguće izraditi digitalnim putem u aplikaciji SDGE-a, pa se ovlaštene izvoditelje upućuje da takve elaborate onda izrade analognim putem što je jedina moguća opcija. Nažalost, moramo ukazati da ni tako izrađen elaborat ne ispunjava sve uvjete propisane Tehničkim specifikacijama te katastarski ured ima svako pravo odbiti potvrđivanje i takvog elaborata.

Primjera ovakvih geodetskih elaborata je nekoliko do sada nama znanih, s time da je brojka zasigurno veća.

Iz same koncepcije elaborata sa svrhom broj 15. evidentiranja međa uređenih u posebnome postupku gdje postoji mogućnost evidentiranja linije, narušen je koncept PMP-a pripisan pravilnikom i skica izmjere za takav elaborat u trenutnim uvjetima ne može prolaziti kontrolu kvalitete.

Nadalje, problem postoji i kod izrade geodetskih elaborata (izuzev elaborata za evidentiranje cesta) unutar kojih dolazi do preciznijeg evidentiranja međa koje su ujedno i granica katastarske općine. Nije dozvoljeno učitavanje DKP-a susjedne katastarske općine, pa takav prikaz ne ispunjava druge uvjete obavezne za skicu izmjere. Ako se i učita DKP susjedne općine, skica ne može proći kontrolu kvalitete.

S obzirom na zahtjevnost programiranja rješenja koja bi trenutno zadovoljila sve ove uvjete, ne očekujemo da će se to uskladiti u nekom kratkom vremenu, ali ono što ovdje predlažemo je da se regulira postupanje u ovim slučajevima. Ne može ostati univerzalno pravilo da sve skice moraju proći kontrolu kvalitete jer to jednostavno nije moguće radi nedostataka u SDGE-u. Ili će biti propisano da za potrebe izrade analogno izrađenih geodetskih elaborata skica izmjere ne mora prolaziti kontrolu kvalitete (pitanje je uopće zašto bi i trebala biti izrađena na tako zahtjevan način, ako od takve skice ionako nema koristi u daljnjem radu sustava), ili će biti propisano da za geodetske elaborate kojima skice izmjere ne mogu proći kontrolu kvalitete, to ne smije priječiti potvrđivanje u katastarskom uredu. Hoće li se tražiti pisana potvrda iz sustava da takva skica ne može zadovoljiti kontrolu kvalitete ili ne, možemo diskutirati, ali ono što svakako predlažemo je dati objašnjenje koje će pojasniti ovu situaciju koja i nije tako rijetka.

- **Skica izmjere koja ispravno prolazi kontrolu kvalitete - značenje**

Tehničke specifikacije za geodetske elaborate na stranici 21. propisuju da se skica izmjere koja ispravno prolazi kontrolu kvalitete smatra ispravno izrađenom.

Ovdje napominjemo da ova rečenica uzrokuje nekoliko pitanja. Prvo pitanje jest, odnosi li se ovo samo na skice koje prolaze kontrolu kvalitete kao ISPRAVNE, ili i na one koje prolaze kontrolu ISPRAVNO S UPOZORENJIMA. Drugo pitanje jest, želi li se time reći da katastarski ured na tako izrađenu skicu ne smije izdati zaključak kako smatraju neki ovlaštenici, što je malo upitno stajalište. Što u slučajevima kad na skici nedostaju podaci koji nisu nužni za prolazak kontrole kvalitete, ali su obavezni sastavni dio skice kao naprimjer, indikacije, frontovi, identične točke. Treće pitanje, koje se veže na drugo, a odnosi se i na sam SDGE, hoće li se uskoro nešto moći poduzeti da ovlašteni izvoditelji ne moraju iz početka raditi geodetski elaborat u SDGE-u ukoliko se na skici uoči jedan od ovih nedostataka. Trenutna situacija je takva da bilo kakva ispravka skice izmjere zahtjevala potpuno brisanje svega uvedenog u SDGE po pitanju predmetnog elaborata, makar se radilo samo o dodavanju identičnih točaka naprimjer.

- **Bilježenje brojeva lomnih točaka međa na terenu**

Predložak za Izvješće o utvrđivanju međa i drugih granica te o novim razgraničenjima koji je propisan od strane Državne geodetske uprave sadrži sljedeću rečenicu u svom prvom odlomku:

Na skici izmjere prikazane su i međne točke postojećih već evidentiranih katastarskih čestica koje su na terenu definirane kamenim zidovima, podzidima i ogradama ili vidljivo označeni trajnim oznakama, željeznim klinovima ili bolcnama pokraj kojih je upisan broj točke.

Dobili smo nekoliko primjedbi da pojedini katastarski uredi tumače kako bi na samom terenu pokraj vidljivo označenih trajnih oznaka trebali biti upisani brojevi točaka. Radi se očito samo o krivoj interpretaciji nešto dulje rečenice, pa Vas molimo za objašnjenje u kojem će se naglasiti da se napomena o upisanom broju točke odnosi na prikaz u skici izmjere, a ne u stvarnosti na terenu.

- **Male greške i neusklađenosti u primjerima elaborata**

U primjerima izrađenih elaborata od strane Državne geodetske uprave postoje manje nepravilnosti i neusklađenosti. Samo po sebi to ne bi stvaralo problem, da se pojedini katastarski referenti ne bi pozivali upravo na te primjere kao referentne, te inzistirali na istovjetnosti s njima.

Naprimjer, u primjeru Supetarska draga, kopija plana stanje prije promjene zapravo piše prijedlog novog stanja na crtežu i nema izvornog mjerila, k.o. Mačkovec na skici izmjere u primjeru, i na obje kopije plana - stanje prije i nakon promjene ima obrub oko područja crteža, isto tako je i u primjeru za k.o. Orehovica – dok prvi primjeri nemaju taj obrub.

Molimo da Državna geodetska uprava ili izradi potpuno točne i precizne primjere gotovih elaborata ili da izda objašnjenje da su na primjerima moguća manja zanemariva odstupanja od propisanih uvjeta, te da se primjere uzima samo kao okvirne, a ne 100% obvezujuće za primjenu kao što se događa u nekim katastarskim uredima.

Kopija katastarskog plana – u predlošcima je opcija da upisujemo i svrhu ili naziv elaborata, odnosno što da radimo – npr. evidentiranje građevine, a u primjerima toga nema? Što je ispravno?

- **Dodatak 4 – specifikacija modula za import digitalnog elaborata**

Tehničke specifikacije za geodetske elaborate na kraju opisuju Dodatke istih tih specifikacija i svi su javno dostupni na stranicama Državne geodetske uprave osim Dodatka 4. Molimo da se ova specifikacija isto objavi i da na korištenje.

- **Debljine linija za slojeve *snimljeno_iskolceno, *novo i *prilagodjeno**

Tehničke specifikacije za izradu DKP i DGE propisuju debljinu ovih slojeva sa na 0.3, međutim to se ne slaže sa uvjetima iz Zbirke kartografskih znakova. Debljine 0.3 su predviđene samo za linije međa, dok su za zgrade debljine linija 0.2, za podzemne zgrade i prolaze ispod zgrade 0.15, za načine uporabe 0.18

Neusklađenosti su uočili i neki ovlaštenici, ali ih se i nekoliko požalilo da su od pojedinih katastara već dobivali i zaključke da debljine linija nisu sukladne propisima, što je nemoguće postići zbog trenutne neusklađenosti. Molimo Vas za objašnjenje do izmjene.

- **Izrada elaborata za pojedinačne čestice i evidentiranje dijela ceste zajedno**

Sve se češće pojavljuju pitanja može li se u sklopu izrade geodetskog elaborata za pojedinačnu česticu gdje se naprimjer evidentira stvarno stanje, uz suglasnost upravitelja ili nositelja prava na cesti obaviti i evidentiranje dijela ceste koja formalno prelazi preko predmetne katastarske čestice. Naime, ponekad postoje situacije u kojima udio ceste u predmetnoj čestici prelazi 5% odnosno 20%, ili bi prilikom evidentiranja stvarnog stanja čestice uz uvažavanje granice ceste bio prekoračen površinski kriterij. U tim situacijama do sada nije bilo moguće evidentirati stvarno stanje čestice i uistinu izdvojiti pojas ceste. Predlažemo da se u jednom objašnjenju opiše ova situacija i postupanje. Naše je mišljenje da bi suglasnost i izjave upravitelja/vlasnika ceste bile dovoljan argument za umanjevanje površine predmetne čestice za iznos veći od dozvoljenog površinskog kriterija i pripajanje te površine čestici ceste, a ukoliko ne postoji formirana čestica ceste, onda da se formira zasebna čestica koja bi bila prenesena na upravitelja/vlasnika ceste. Sad se događa da pojedini naručitelji traže izrade geodetskih elaborata na takvim česticama te se provodi "stvarno evidentirana međa" u odnosu na cestu koja ne odgovara stvarnom stanju, a upravitelji/vlasnici ceste ne mogu uvjetovati drugačije postupanje zbog nemogućnosti spajanja više svrha elaborata. Ovakvim elaboratom bi to moglo biti omogućeno, uz traženo objašnjenje.

- **Elaborati koji još nemaju propisane svrhe, a predviđeni su drugim propisima**

Ponovno apeliramo na DGU da se u Pravilnik o geodetskim elaboratima što prije uvrste elaborati evidentiranja izvedenog stanja željezničke infrastrukture, komunalne infrastrukture i vodne infrastrukture koji su predviđeni posebnim zakonima. Sve je više upita ovlaštenim geodetskim izvoditeljima za navedene elaborate, a imamo saznanja da su upite u DGU slale i neke jedinice lokalne samouprave.

- **Upit vezan za lokalno glasilo te upit vezan za iskaz površina**

Prije nekog vremena jedan od članova HKOIG je u osobnom aranžmanu poslao dva upita u Državnu geodetsku upravu tražeći obvezujuća objašnjenja nejasnoća u pojedinim propisima, dostavivši upite nama na znanje, kao i dobivene odgovore kojima nije zadovoljan, a nije ni HKOIG. Prije svega, tražena su obvezujuća objašnjenja za postupanje, a izdana su neobvezujuća mišljenja

jednog od sektora koja nemaju nikakvu važnost. U privitku ovog dopisa ćemo Vam ponovno poslati upite koje je naš član već slao, kao i dobivene odgovore – Prilozi 1 do 4. Molimo Vas da se po navedenim upitima izdaju obvezujuća objašnjenja kako je i traženo kako bi se u praksi uistinu mogla uskladiti postupanja po navedenim pitanjima.

- **Situacije sa nositeljima prava bez valjanih i potpunih adresa**

Na stranici 34., 8. odlomak Tehničkih specifikacija za geodetske elaborate je opisano da se nositelji prava za koje u službenim evidencijama katastra i zemljišne knjige ne postoji valjana i potpuna adresa u izvješću označavaju kao stranke koje nisu obaviještene.

U katastarskim uredima postoje različita stajališta o primjeni ove odredbe, a vjerujemo da je glavni razlog nepostojanje definicije što je to potpuna ili valjana adresa. Zato se događa da u nekim katastrima referenti traže povratnice ako postoji naveden i samo naziv naselja u adresi nositelja prava, dok negdje traže barem naziv ulice. Dio katastara smatra adresu ispravnom samo ako je naveden naziv naselje, ulica i kućni broj. Ovakva različita primjena usporava postupak izrade te pregleda i potvrđivanja geodetskih elaborata.

Kako u nijednom zakonu ne postoji odredba što je to potpuna adresa, već je pojam potpune adrese prepušten svakom poštanskom operatoru da sam svojim unutarnjim pravilnikom definira ovakav pojam, molimo Vas da date svoje objašnjenje o primjeni ove odredbe koje će biti jednoznačno.

- **Popisi koordinata – popunjavanje obaveznih atributa 1**

U jednom od ureda za katastar Grada Zagreba dolaze tumačenja da detaljne točke koje će biti predmet provedbe, a u naravi predstavljaju zgradu, koja ujedno i NIJE lomna točka međe, treba imati za podatak o stabilizaciji oznaku 10, a ne 9.

Pregledom u Tehničke specifikacije za određivanje koordinata se u tablici na stranici broj 10. može iščitati sljedeće:

9 - točka koja je istodobno i točka zgrade ili druge građevine

10 – ostalo

iz ovoga je sasvim razvidno da bi ispravan unos za vrstu stabilizacije bilo 9, a ne 10, pa Vas molimo za okružnicu u kojoj ćete upozoriti katastarske urede na ispravno postupanje

- **Je li potrebno imati datoteke koje čine radne materijale u arhivi?**

Tehničke specifikacije za geodetske elaborate na stranici br. 39 propisuju sljedeće:

C. Nisu sastavni dijelovi elaborata

Terenski zapisnici mjerenja, GNSS zapisnici mjerenja, Ocjena točnosti pomoćnih položajnih točaka, izračun poligonskih i nivelmanskih vlakova i skica geodetske osnove nisu sastavni dijelovi geodetskih elaborata te se ne predaju na pregled i potvrđivanje nadležnom katastarskom uredu, ali ostaju u arhivi ovlaštene geodetske tvrtke ili ureda koji je izradio elaborat.

Od više naših članova smo dobili upite je li potrebno svejedno izrađivati, imati i čuvati sve ove radne materijale, kao naprimjer ocjenu točnosti pomoćnih položajnih točaka. Tehničke specifikacije

za određivanje koordinata točaka u koordinatnom sustavu RH više ne propisuju izradu ocjene točnosti za pomoćne položajne i ostale detaljne točke, međutim ostaje dojam da je ocjenu točnosti ipak potrebno imati i čuvati u digitalnoj arhivi što onda narušava smisao Tehničkih specifikacija za određivanje koordinata.

Molimo za pojašnjenje u kojem će biti naglašena ili pobijena sljedeća tvrdnja: ocjenu točnosti, terenske zapisnike mjerenja izračuna poligonskih i nivelmanskih vlakova te skice geodetske osnove nije obavezno izrađivati i čuvati kao radne materijale, ali nije ni zabranjeno imati ih. Ili još jednostavnije, izbaciti uopće ovaj odlomak iz specifikacija.

- **Nejasnoće oko dana započinjanja obavljanja stručnog geodetskog posla**

Pravilnik o sadržaju podataka evidencije obavljanja stručnih geodetskih poslova članak 4. propisuje

Članak 4.

(1) Fizičke i pravne osobe iz članka 20. stavka 1. Zakona, obvezne su osigurati ažurno unošenje podataka iz članka 2. ovoga Pravilnika u Evidenciju.

(2) Rok za unošenje podataka u Evidenciju je 30 dana od dana započinjanja obavljanja stručnog geodetskog posla.

(3) Danom započinjanja obavljanja stručnog geodetskog posla smatra se dan kada je stručnom geodetskom poslu u postupku Državne geodetske uprave dodijeljena klasifikacijska oznaka predmeta.

Što uopće znači ovaj pojam i kako se primjenjuje? Što je klasifikacijska oznaka predmeta, i kakve veze ima postupak Državne geodetske uprave sa ugovornim odnosom između naručitelja i izvoditelja? Ovo je vrlo nejasno napisano pa molimo pojašnjenje o primjeni.

- **prilaganje izvornika u primjerku elaborata za katastar**

Članak 71.

(1) Geodetski elaborati propisani ovim Pravilnikom izrađuju se u digitalnom i analognom obliku.

(2) Digitalni i analogni primjerak elaborata istovjetan je po svom sadržaju, a za istovjetnost odgovara ovlaštena osoba koja je isti izradila.

(3) Prijavni list i kopija plana za zemljišnu knjigu, nisu sastavni dijelovi digitalnog i analognog primjerka elaborata koji se izrađuje u katastarskim općinama koje se održavaju po pravilima nadležnosti u Bazi zemljišnih podataka.

(4) Elaborat izrađen u digitalnom obliku izrađuje se u zadanim razmjenskim formatima, koji su propisani tehničkim specifikacijama iz članka 39. ovoga Pravilnika.

(5) Analogni primjerak elaborata koji će zadržati katastarski ured sadrži potrebne isprave, dokumentaciju i dokaze u preslici.

(6) Dio analognog primjerka elaborata koji se dostavlja u zemljišnu knjigu obavezno sadrži prijavni list i kopiju katastarskog plana za zemljišnu knjigu.

Pitanje je odnosi li se ovo i na dostavu Izvješća o izrađenom elaboratu sa sastavnim dijelovima gdje se potpisi nositelja prava? Neki katastarski uredi prihvaćaju dostavu preslika izvješća, dok neki uredi inzistiraju da se originalni primjerci Izvješća o izrađenom elaboratu predaju katastru, a da izvoditeljima ostaju preslike? Molimo Vas za objašnjenje što je konkretno ispravno postupanje.

2. PRIJEDLOZI ZA OSS

Prijedlozi vezano za aplikaciju OSS se prvenstveno odnose na opcije koje u sustavu nisu omogućene, a smatramo da bi njihovo uvođenje bilo vrlo korisno i praktično za rad sa sustavom. Vjerujemo da uvažavanje većine naših prijedloga ne bi iziskivalo zahtjevnije zahvate u aplikaciji, već samo doradu postojećih mogućnosti, a benefiti za ovlaštene geodetske izvoditelje i rasterećenje katastarskog sustava bi bili vidljivi.

- **Upotreba kontrolnih brojeva – nepotrebna i zamarajuća**

Prilikom logiranja korisnika u OSS, osim korisničkog imena i lozinke se traži i unos kontrolnog broja. Isto se ponovno javlja prilikom pregleda posjedovnih ili vlasničkih listova u OSS sustavu. Za svaki posjedovni list je novi kontrolni broj, za svaki vlasnički list je opet kontrolni broj, i tako 10, 20, 50 puta unošenje kontrolnih brojeva za podatke o elaboratu neke srednje veličine. Smatramo potpuno nepotrebnim administriranjem i trošenjem vremena ovakvo ograničavanje rada geodetskih firmi. Svjesni smo da bi bez ovakvog ograničenja neki korisnik sa pristupom u OSS mogao programirati automatizam za masovno preuzimanje podataka službenih evidencija RH, međutim, uvjereni smo da postoje i drugi, primjereniji mehanizmi za sankcioniranje takvih korisnika. Praćenjem sustava se sigurno jednostavno može imenom utvrditi korisnik sa takvim ponašanjem i primjereno postupiti u tom slučaju, ali ograničavati SVE korisnike iz bojazni da netko neće zlorabiti ovaj sustav nije nimalo primjereno. Smatramo ovo nepotrebnim državnim administriranjem i onemogućavanjem jednostavnijeg poslovanja u ovom digitalnom dobu. Za usporedbu, napominjemo kako službenici katastarskih ureda cijele RH nemaju ovakvo ograničenje te mogu puno jednostavnije preuzimati iste podatke. Ne vidimo razloga da se ovlaštenim geodetskim izvoditeljima ne omoguće jednaka prava pristupa, i jednake kontrolne mehanizme za slučaj zlorabe. Ne vidimo niti jedan ozbiljan argument zašto ne bi bilo ovako, jer na ovaj način bi došlo do ubrzanja poslovnog procesa geodetskih firmi, te olakšanja poslovanja.

- **Zašto preuzimanje podataka samo za potrebe geodetskih elaborat, neki kažu i samo digitalnih**

Ideja OSS-a kao pristupnog sustava podacima Državne geodetske uprave i zemljišnim knjigama za ovlaštene inženjere geodezije je sjajna. Putem OSS-a je moguće preuzeti većinu podataka potrebnih za izradu geodetskih elaborata. Ako se geodetski elaborat potom izrađuje kao digitalni geodetski elaborat, podaci potrebni za izradu elaborata (digitalni katastarski plan) se ne naplaćuju, a ako se elaborat izrađuje analogno, ti će se podaci naplatiti prilikom dostave elaborata u katastarski ured na potvrđivanje. S obzirom da je sustav ovako korektno zamišljen i logički koncipiran, nije nam jasno samo zašto nije omogućeno da se sustavom preuzmu podaci i za ostale geodetske poslove, za početak barem za one koji također podliježu pregledu i potvrđivanju od strane nadležnih katastarskih ureda, a u sljedećem koraku i za sve ostale geodetske poslove pri čemu će se naplata obavljati prilikom preuzimanja, ili jednom mjesečno kako je i do sada praksa. Na ovaj način bi došlo do ubrzanja poslovnog procesa u geodetskim uredima jer bi mogli samostalno preuzeti podatke u svega nekoliko minuta, umjesto odlaska u katastar te čekanja do obrade podnesenog zahtjeva za preuzimanje podataka. Također, ovime bi došlo i do rasterećenja u katastarskim uredima jer bi ovlaštene geodetske izvoditelje poddatke preuzimali sami, a katastarski službenici bi imali vremena odrađivati važnije zadatke. Ovo je prijedlog koji je win-win situacija za obje strane, a u konačnici i za korisnike geodetskih usluga.

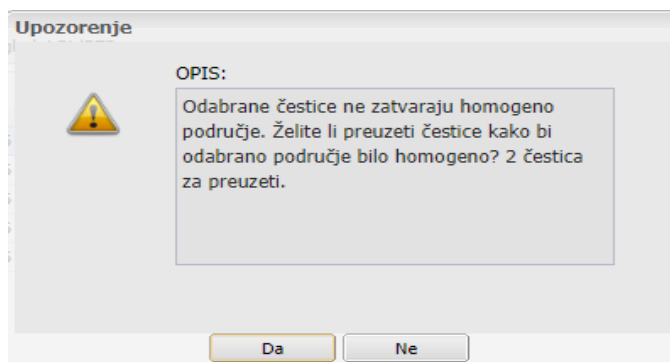
Trenutno sučelje OSS-a za preuzimanje podataka omogućuje izvoz podataka samo za jednu svrhu:

- **Nemogućnost preuzimanja ovjerene preslike kopije plana, posjedovnog lista, izvoda iz ZK**

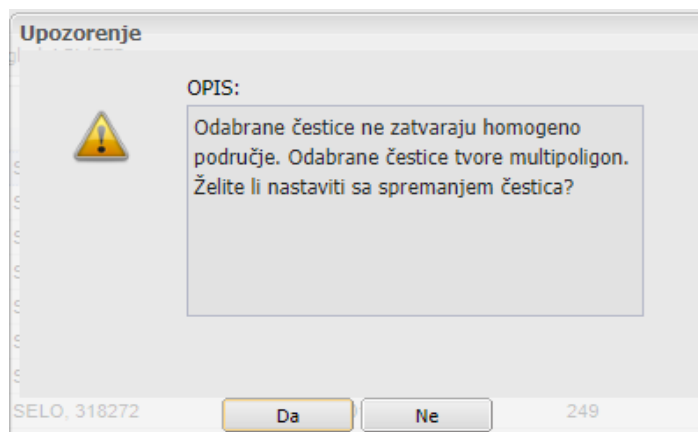
Putem OSS-a nije moguće preuzeti izvornik, odnosno originalni ispis posjedovnog ili vlasničkog lista i kopiju katastarskog plana. Ovo je djelomično vezano i na prethodnu temu, jer je ovlaštenim geodetskim izvoditeljima onemogućeno preuzimanje podataka za druge potrebe osim geodetskih elaborata. Međutim, nekad se može pojaviti potreba da se temeljem vlasničkog lista promjeni upis posjednika/vlasnika u posjedovnom listu pri izradi elaborata, za što je potrebno otići opet osobno u zemljišnu knjigu, umjesto da možemo preuzeti izvornik putem servisa. Za potrebe poslova prostornog uređenja i gradnje, često se pojavljuje potreba da se pribavi izvorna kopija plana i/ili vlasnički list, ako naprimjer za potrebe izrade projekta trebamo ishoditi uvjete, ili podnijeti zahtjev za dozvolu. Omogućavanje ovoga bi nam u tom jednom segmentu olakšao poslovanje smanjujući suvišne posjete javnim tijelima.

- **Problem kombinacije nehomogenog plana i multi poligona**

Prilikom preuzimanja podataka za izradu geodetskog elaborata putem OSS-a postoji situacija u kojoj podaci ne bivaju ispravno izdani automatskim putem. Sustav inače ispravno prepoznaje ukoliko postoji "rupa", odnosno područje nije homogeno, unutar preuzetih podataka te nudi opciju da se to ispravi:



Međutim, ako unutar zahvata postoji i "rupa", odnosno područje nije homogeno, te u području zahvata postoji i multi poligon, tada sustav ne prepoznaje oba stanja ispravno, i ne nudi popunjavanje nedostajućim česticama, već se javlja sljedeća poruka:



Nakon toga je potrebno prvo ručno pospajati sva dislocirana područja, odnosno odabrati ručno sve čestice koje čine multi poligon što nekad nije jednostavno utvrditi, pa tek onda možemo zatvoriti nehomogena područja. Ovo nije kvalitetno rješenje i kod većih elaborata gdje su veća preuzimanja, ovo radi velike poteškoće te je često potrebno ponavljati preuzimanja. Ovaj dio treba ili biti automatiziran, ili još bolja opcija bi bila da se omogući rad sa česticama koje ne čine homogenu polje. Konkretni primjer jednog elaborata gdje je za rad realno bilo potrebno preuzeti oko 450 katastarskih čestica (elaborat evidentiranja javne ceste), međutim onda je još bilo potrebno zatvoriti i homogenu polje što je u konačnici činilo oko 1800 katastarskih čestica koje su preuzete. Rad na ovakav način je vrlo nezahvalan i nepraktičan.

- **Nemogućnost brisanja otvorenog zahtjeva**

Nakon što je geodetski elaborat iz SDGE-a predan u OSS, nije više moguće obustaviti zahtjev. Tako da ako se dogodi da neki geodetski elaborat neće nikad biti predan na pregled i potvrđivanje, a već je prosljeđen u OSS, zahtjev ostaje trajno otvoren. Ovo se praktički događalo mnoštvu izvoditelja koji su vježbali i učili procedure izrade elaborata, pa su čak i više puta slali isti elaborat u OSS ne znajući da se predmet više neće moći zatvoriti.

Ovo je potrebno moći stornirati na bilo koji način, makar slanjem posebne zamolbe službi za korisnike koja će sve poništiti.

Slično se događa i sa zahtjevima za preuzimanje podatka katastra, ali to se može riješiti tako da ako neki zahtjev bude nepotrebno otvoren, može ga se držati otvorenog dok se ne pojavi potreba za takvim podacima, pa se onda s tim zahtjevom sve obradi i zahtjev se završi.

3. PRIJEDLOZI ZA SDGE

U nastavku navodimo prijedloge za unaprjeđenje sustava prikupljena od strane naših članova:

- **Sustav nije user friendly - nefleksibilnost**

Glavna i najveća primjedba se odnosi na koncepciju samog sustava, odnosno na planirani tijek izrade elaborata pomoću sustava. Sustav predviđa tijek izrade elaborata prema točno propisanim i logički određenim koracima, ukratko:

- kreiranje elaborata i unos osnovnih podataka
- unos podataka iz OSS-a
- unos skice izmjere
- označavanje okoline i postupanja
- izrada plana računanja za kt
- izrada iskaza površina za kt
- izrada prijavnog lista za kt
- izrada plana računanja za zk
- izrada iskaza površina za zk
- izrada prijavnog lista za zk

- identifikacija,
- rad sa strankama,
- kontrola elaborata,
- uređivanje sadržaja
- završetak i predaja elaborata.

Kako se vidi iz opisanog, ali i iz praktične primjene, ovaj slijed je u većini stvari logičan, međutim sa strane primjene postoji VELIKI problem. **Za prelazak na bilo koji sljedeći korak je potrebno završiti i zaključati prethodni korak, a za povratak korak unatrag je za većinu stvari potrebno pobrisati sve što je napravljeno u koracima nakon. Ovo je noćna mora svih ovlaštenih izvoditelja.** Što to u praksi znači? Ukoliko smo tijekom izrade elaborata napravili pogrešku u nekom od ranijih koraka, pa bilo da smo ju ustanovili sami prilikom završne kontrole ili je greška ustanovljena prilikom pregleda od strane katastra, izvoditelji za popravku BRIŠU UNATRAG KORAK PO KORAK DA BI DOŠLI DO MJESTA POGREŠKE. Naravno, brisanjem već izrađenih dijelova elaborata uništavamo izrađeni posao, za početak treba znati da ni procedura brisanja nije potpuno jednostavna te iziskuje visoku koncentraciju pri radu. Jako loše od svega ovoga je još jedno saznanje, kako se dijelovi elaborata fizički BRIŠU te će ih biti potrebno potpuno ponovo kreirati, postoji mogućnost nastanka pogreške ondje gdje je sve bilo u redu kod prve izrade elaborata.

Sad zamislite jedan završeni jednostavniji elaborat u kojem postoji greška u početnim koracima, pa ga treba tako ispraviti, što iziskuje možda i nekoliko sati rada. Logično bi bilo da je moguće ući samo u ciljani dio elaborata i izmijeniti ciljano potrebni dio. A sad zamislite veći elaborat od 50, 80 ili 200 katastarskih čestica gdje su kreirani prijavni listovi za zemljišnu knjigu, pa uočena pogreška u raspisu prijavnog lista za katastar na dvije čestice.... Umjesto da se ciljano ispravlja samo jedna do dvije čestice, potrebno je cijele listove brisati. Još teža pogreška, da se ustanovi da je na skici izmjere naznačen npr. krivi način uporabe i slično, pa je potrebno sve unatrag prebrisati i ponovo unijeti? Ovo je potpuno neprihvatljiv model rada koji stvara enormne troškove ovlaštenim geodetskim izvoditeljima.

Državna geodetska uprava je pokušala osmisliti i propisati način da se izbjegne popravka elaborata od same skice izmjere ispočetka, uz uvjet da skica ispravno prolazi kontrolu kvalitete. Međutim, evo nekoliko primjera iz prakse gdje su naši članovi dobivali i pisane zaključke: jedan naš član je dobio zaključak da na skici izmjere nije prikazao identične točke, a koje je trebalo prikazati zbog uklapanja. Ovlaštenik se nije žalio jer katastar je ispravno zaključio, iako skica prolazi kontrolu kvalitete, identične točke nedostaju. U drugom slučaju je ovlaštenik dobio zaključak da izmjeni uklop, što je smatrao neprihvatljivim i neispravnim prijedlogom, smatrao je uklop potpuno ispravnim. Takav elaborat je morao potpuno nanovo izraditi iako je donositelj propisa u više navrata uvjeravao predstavnike HKOIG da će uklop biti prepušten u potpunosti na sugestiju ovlaštenog inženjera, osim u nekim slučajevima kardinalnih propusta, što ovdje nije bio slučaj.

Uza sve navedene probleme koji mogu uzrokovati ponovnu izradu cijelog elaborata, pojavljuje se još jedan faktor koji može prouzročiti ogromne materijalne troškove geodetskim firmama, a na koji je praktički nemoguće utjecati u cijelosti. Tijekom izrade elaborata može se dogoditi promjena na predmetnoj, susjednoj ili okolnoj katastarskoj čestici što će izvođača vratiti na početak elaborata u svakoj prilici. Ovdje se ne radi samo o provedbi geodetskih elaborata koji su već potvrđeni, a što stvara jedan od problema, pogotovo izrađivačima većih elaborata koji se izrađuju tjednima, da ne

kažemo mjesecima, te u tom vremenu netko drugi može izraditi neki manji elaborat koji će se i provesti, te napraviti velike probleme izrađivaču većeg elaborata. Ovdje govorimo i o drugim vrstama promjena poput promjene vlasnika ili posjednika temeljem zahtjeva bilo koje stranke, promjenu adresa i slično, a svi smo svjesni da su podaci katastarskog operata živi te da je krajnje neizvedivo očekivati funkcioniranje u tim situacijama.

Ovdje apeliramo na Državnu geodetsku upravu da pod hitno omogući drugačiji pristup izradi ovih elaborata u SDGE-u jer je ovaj način izrade elaborata dugoročno neodrživ i stvara velike nepredvidive troškove geodetskim firmama.

Automatski način izrade kako je zamišljeno je teoretski dobar i bit će dobar vjerojatno za većinu elaborata i na kao takav nemamo zamjerku. Međutim, manji dio elaborata će na ovaj način biti ili jako teško za izraditi, ili će rezultirati povećanim troškovima izrade, što sigurno nije nešto što želimo prezentirati našim korisnicima. Predlažemo sljedeće:

- otvaranje svih koraka izrade elaborata za ručno, ciljanih dijelova, editiranje nakon izrade elaborata,
- mogućnost preuzimanja svih trenutno izrađenih dijelova elaborata u editabilnim formatima. Trenutno se neki dijelovi mogu preuzimati samo u .pdf formatu što onemogućuje daljnje editiranje, a što nikako nije dobro. Naslovnice, sadržaji, popisi koordinata, prijavni listovi, iskazi površina, pozivi i obavijesti, popisne liste, sve je ovo nemoguće preuzeti u editabilnom formatu, a ne vidimo razloga za ovo. Još jedna primjedba koja je došla od naših članova se odnosi na format onih nekoliko datoteka koje se i mogu preuzeti u editabilnom formatu, međutim u višim verzijama poput .docx, .xlsx i slično. Neki izvoditelji ne koriste editore za te novije formate te smatramo da bi puno primjerenije bilo moguće preuzeti i niže formate datoteka .doc i .xls; s obzirom da je državna geodetska uprava propisala format preuzimanja .dxf datoteka u formatu 2000, vjerujemo da ne trebamo posebno objašnjavati da bi i geodetskim izvoditeljima dobro došli niži formati za preuzimanje jer vidimo da i Državna geodetska uprava ima slične potrebe za svoje razmjenske formate.
- Prilikom rada povjerenstva za Pravilnik o geodetskim elaboratima je u više navrata predstavnicima HKOIG rečeno da će biti omogućeno geodetskim izvoditeljima da programiraju svoje postojeće ili nove aplikacije na način da će biti moguće izraditi dijelove elaborata u vlastitim aplikacijama, a potom ih učitavati u SDGE i slati dalje u OSS. Pretpostavljamo da se na to odnosi i DODATAK 4 Tehničkih specifikacija za digitalne geodetske elaborata – specifikacija modula za import digitalnog elaborata koje nažalost nisu nigdje obavljene iako se vode kao sastavni dio tehničkih specifikacija.

Problem nejasno definiranog pojma obavješćavanja susjednih nositelja prava „putem investitora“

Pravo nositelja prava na susjednim česticama da sudjeluje u postupku izrade elaborata je nejasno propisano pravilnikom, što su nekoliko puta ukazivali predstavnici Komore tokom rada povjerenstva za izradu pravilnika. Jedna od njih je postupak obavješćavanja nositelja prava na susjednim česticama o terenskim mjerenjima za potrebe izrade elaborata koje ovlašteni izvoditelj obavlja "putem investitora" a nije propisano kako i na koji način, te očekujemo da će u ovom segmentu praksa pokazati niz žalbi.

Iz tog razloga neki ovlašteni geodetski izvoditelji prakticiraju uz dopuštenje investitora poslati i obavijestiti o obavljanju terenskih mjerenja u ime investitora, te poziv na izlaganje koji će onda uslijediti nekoliko dana ili tjedana nakon terenskih mjerenja, međutim u SDGE-u nije moguće kreirati takve pozive, prije svega jer sve izlazne datoteke dobivamo u PDF-u. Drugi problem je u kontinuirano neujednačenoj praksi Područnih ureda za katastrofe gdje se novi propisi, specifikacije i predlošci unatoč svim uvjerenjima u drugačiji ishod, ponovno različito tumače.

- **Što je obavezno, a što neobavezno za popunjavati - nesklad**

Neunošenje nekih neobaveznih podataka katkada može biti vrlo problematično za daljnji rad te može biti vrlo zbunjujuće korisniku aplikacije. Postoje podaci koji nisu naznačeni kao obavezni, ali njihovo neunošenje će rezultirati nedostatkom potrebnih ispisa u daljnjem djelu geodetskog elaborata ili primjedbama katastarskog ureda:

1. u video materijalima za učenje se prikazuje popunjavanje nekih polja koja nisu obavezna, kao npr. cijena elaborata, označavanje da li elaborat podliježe pregledu i potvrđivanju te provedbi, a nigdje nije pojašnjeno zašto bi se uopće takvi podaci unosili tokom izrade ako nisu bitni i ne utječu na izradu elaborata. Opterećivanje sustava sa ovakvim podacima uopće nije potrebno i samo je gubitak vremena i energije. Sustav bi trebao sadržavati unose obaveznih podataka i to je to, a ono što je neobavezno treba ukloniti iz sustava i rasteretiti od nepotrebnih i zbunjujućih polja za popunjavanja. Bolje bi bilo da se ostavi mogućnost editiranja dijelova elaborata po potrebi za neke specifične elaborete nego ovo, dokumenti u Wordu umjesto pdf-u i slično, već spomenuto,
2. broj detaljnog lista, u Općim podacima – nije naznačen kao obavezan podatak, ali kad se dođe do kontrole elaborata, kontrola ne prolazi dok se ovo ne upiše,
3. datum izrade – može se preći preko ovog podatka i izraditi većinu elaborata, pa tek na kontroli zapne i javlja grešku da nedostaje datum izrade. To je trebalo biti odmah uvedeno kao obvezujući podatak preko kojeg se ne može preći dalje,
4. podaci o aktima za zgrade pri kreiranju prijavnih listova – klasa, urudžbeni broj, datum i upravno tijelo koje je izdalo akt se ne navode kao obavezni, ali katastri reagiraju da izvješća o zgradama onda nisu potpuna. Također, oznaka ima li zgrada akt, nema ili je riječ o postojećem aktu, isto nije stavljeno kao obavezno, ali ako se akt ne odabere, neće biti ispisan u sustavu i upućen u ZK odjel. Postoji i nejasnoća kod zgrada koje su već evidentirane temeljem nekog akta, nejasno je označava li se da zgrada ima akt, ili se navodi da se radi o postojećoj već evidentiranoj zgradi. Nedostatak uputa za rad je ovdje očit,
5. Naziv elaborata – ovo je zapravo obavezan podatak, ali za većinu slučajeva potpuno zbunjujući i nepotreban pojam, jer već imamo svrhu elaborata, odnosno svrhe. Podatak nije obavezan u SDGE-u, međutim ako ga se ne uvede, dolaze primjedbe katastra jer "nedostaje" na naslovnici. Također, u video materijalima za učenje rada u SDGE-u je uveden jedan pojam koji se u gradnji koristi, međutim, ovdje je po nama potpuno krivo interpretiran. Radi se o pojmu "za zahvat u prostoru" gdje je u video materijalima unesen podatak: "Evidentiranje podataka o zgradama na temelju rješenja o izvedenom stanju". Smatramo ovo krajnje zbunjujućim budući Zakon o prostornom uređenju koji je našoj struci jedan od radnih propisa, već propisuje pojam zahvata u prostoru. Navedeni primjer iz edukacijskih materijala ne spada pod već postojeću definiciju i djeluje krajnje zbunjujuće. Ovo nije jedini slučaj u kojem dolazi do ovakvih zbunjujućih

primjena postojećih uvriježenih termina iz postojećih propisa, samo na novi način koji nažalost nigdje nije opisan. Još jedan od primjera ovakvog zbunjujućeg korištenja već uvriježene terminologije jesu Registarski broj izvoditelja, registarski broj za OSS i slični nazivi za ono što u službenim evidencijama nazivamo: broj ovlaštene osobe u Evidenciji suglasnosti DGU. Ovakvo nesistematizirano korištenje određenih termina, ili obratno, nazivanje iste stvari različitim nazivima, a bez napisanih jasnih uputa i edukacijskih materijala je vrlo nejasno riješeno.

- Još jedan primjer nepotrebnog i većini ovlaštenika nejasnog dupliranja podataka. Je li uistinu bilo nužno imati sve ove brojeve za jedan jedini elaborat: broj predmeta, interni broj elaborata, DGU broj elaborata, SDGE broj, ID, ID predmeta? Nećemo niti pokušavati razjasniti što bi bio koji broj, jer nismo sigurni, a također nigdje ne postoje niti upute koje bi korisnicima objasnile ove pojmove.

- **Što jesu, a što ne bi trebali biti akti za izradu elaborata?**

Akti za izradu elaborata – temelj za izradu, trebali bi biti oni akti temeljem kojih se elaborati izrađuju, odnosno bez kojih se ne mogu izraditi. Naprimjer, Rješenje o utvrđivanju građevinske čestice, lokacijska dozvola, građevinska dozvola, sudska presuda, prostorni plan, podatak o namjeni prostora - da zemljište nije unutar građevinskog područja i slično. Međutim, prilikom rada u SDGE-u je ustanovljeno da temelj za izradu elaborata nije samo ovo navedeno, nego i npr. Rješenje o izvedenom stanju, za potrebe evidentiranja građevine. Ostavimo po strani situaciju u kojoj Rješenje koristimo za spajanje cijelih čestica na kojima je izgrađena postojeća zgrada. Rješenje o izvedenom stanju više nije nikakav TEMELJ ZA IZRADU ELABORATA, već samo akt koji se može, a i ne mora priložiti elaboratu. Zgrade se više ne upisuju temeljem uporabne dozvole i ostalih akata prema Zakonu o gradnji, već se oni samo mogu priložiti ako postoje. Tako ih treba i tretirati, kao neobavezne akte, a ne kao TEMELJE za izradu elaborata.

- **Potvrda elaborata – je li logički moguće da je ona sastavni dio, a ne dodatak uz elaborat**

U SDGE-u kao sastavni dio elaborata postoji Potvrda elaborata, za one elaborete koje je potrebno prethodno potvrditi u uredu za graditeljstvo. Međutim, činjenica je da takva potvrda nije

SASTAVNI DIO elaborata, nego mu se prilaže kao zasebni dokument, kako je i propisano. U SDGE-u to nije tako riješeno, već se potvrda nalazi u sadržaju elaborata što je tehnički potpuno neispravno. Elaborat se može izraditi npr., temeljem Rješenja o utvrđivanju građevinske čestice i ono bi trebalo biti priloženo kao temelj za izradu elaborata, ali potvrda koja se izdaje NAKON izrade geodetskog elaborata nikako ne može biti sastavni dio tog istog elaborata. Može biti sastavni dio zahtjeva za pregled i potvrđivanje, to da.

The screenshot shows a software window titled "0130 025/2018 - 02.1 Sadržaj KT - A3". The main area displays a table of document parts with columns for ID, description, format, and a status symbol. A red box highlights row 12.1. The sidebar on the right shows a table of contents with items like "NASLOVNA STRANIC", "SADRŽAJ", "SLUŽBENI PODACI", etc.

ID	Opis	Format	Status
8.4	KOPIJA KATASTARSKOG PLANA (ZK OZNAKE ČESTICA)	DXF	+
9.	NACRT NOVOG STANJA ZA KATASTAR I ZEMLJIŠNU KNJIGU U RAZMJENSKOM FORMATU		
9.1	NACRT NOVOG STANJA ZA KATASTAR I ZEMLJIŠNU KNJIGU U RAZMJENSKOM FORMATU	GML	0
10.	IZVJEŠĆE O IZRAĐENOM ELABORATU S PRILOZIMA		
10.1	IZVJEŠĆE O IZRAĐENOM ELABORATU	PDF	0
a.	Izvjeshće o utvrđivanju međa i drugih granica te o novom razgraničenju		
b.	Izvjeshće o zgradama i drugim građevinama		
c.	Izvjeshće o terenskom uvidaju		
d.	Tehničko izvješće		
10.2	IZVJEŠĆE O IZRAĐENOM ELABORATU - PRILOG, POZIVI PREDMETNE K.Č.	PDF	+
10.3	IZVJEŠĆE O IZRAĐENOM ELABORATU - PRILOG, OBAVIJESTI SUSJEDNE K.Č.	PDF	+
10.4	IZVJEŠĆE O IZRAĐENOM ELABORATU - PRILOG, SUGLASNOSTI NOSITELJA PRAVA	PDF	+
10.5	IZVJEŠĆE O IZRAĐENOM ELABORATU - PRILOG, POVRATNICE	PDF	+
10.6	IZVJEŠĆE O IZRAĐENOM ELABORATU - PRILOG, POPIS K.Č.U POMORSKOM DOBRU	PDF	/
10.7	IZVJEŠĆE O IZRAĐENOM ELABORATU - PRILOG, POPIS K.Č.U VODNOM DOBRU	PDF	/
10.8	IZVJEŠĆE O IZRAĐENOM ELABORATU - PRILOG, OSTALO	PDF	+
11.	DOKUMENT - TEMELJ ZA IZRADU ELABORATA		
11.1	DOKUMENT - TEMELJ ZA IZRADU ELABORATA	PDF	++
12.	POTVRDE O USKLAĐENOSTI		
12.1	POTVRDE O USKLAĐENOSTI	PDF	0

Napomena:
 "0" označava obavezni dio elaborata, "+" označava dio elaborata koji nije obavezan, a "/" označava dio elaborata koji nije dozvoljen.
 U posljednjoj koloni s "✓" označavaju se sastavni dijelovi elaborata koji se dostavljaju na pregled i potvrđivanje.

- **Neriješeno pitanje istovjetnosti primjeraka geodetskog elaborata**

Osim neispravnosti sustava navedene u prethodnoj točki, ovdje se pojavljuje još jedan problem, a to je propisna ISTOVJETNOST svih primjeraka elaborata koji se izrađuju. Predstavnicima HKOIG koji su sudjelovali u radu povjerenstva za izradu Pravilnika o geodetskim elaboratima upozoravaju da su donositelji pravilnika imali na umu POTPUNU istovjetnost svih izrađenih primjeraka elaborata, a to uključuje i primjerak uredu za graditeljstvo, i katastru, i zemljišnoj knjizi i investitoru i svima ostalima po potrebi. Znajući za stav donositelja propisa prilikom donošenja istog, konstatiramo veliku nelogičnost uopće u situaciji u kojoj bi svi primjerci trebali biti istovjetni, odnosno sadržavati i potvrdu elaborata naprimjer, a potvrda se tek izdaje nakon pregleda u uredu za graditeljstvo. Također, do nelogičnosti dolazi i u samom sadržaju elaborata koji se kreira u SDGE-u, te se nude sadržaji za katastar, za zemljišnu knjigu, pa sadržaj SVE i sadržaj SKRAĆENI koji nisu istovjetni. O ovome pojašnjavamo i u djelu primjedbi na postojeće propise, gdje će ovo biti detaljnije razrađeno. Ovdje samo napominjemo, da što god da zakonodavac odluči, propis i SDGE trebaju biti usklađeni. Ako propis ostaje da su svi primjerci istovjetni, onda i SDGE treba uskladiti s time

- **Korištenje žargona umjesto stručnih izraza**

Još jedna od nelogičnosti u sustavu koja ne predstavlja veći problem, ali jest zbunjujuće i bilo bi najjednostavnije uskladiti jest pojam "DGU ovjera " i "Zahtjevi za ovjeru" koji se pojavljuju u upisniku kod detalja predmeta. Vjerujemo da ovdje nema nedoumica na što se konkretno misli, ali je nerazumljiva upotreba žargonskih izraza u jednom ovakvom sustavu kad postoji propisan izraz: "pregled i potvrđivanje". I ovdje se, kao u nizu već opisanih primjera nadamo usklađenju terminologije u SDGE-u sa zakonskom terminologijom.

- **Nedostatak kvalitetnih uputa za rad, kao što ima za OSS**

Jedna od bitnijih primjedbi se odnosi na nedostatak kvalitetnih uputa za rad sa ovim sustavom. Iako postoji nekoliko prezentacija o upotrebi ovog sustava, kao i Upute za korištenje aplikacije od oko 350 stranica, dovoljno govori činjenica da je najbolji materijal za učenje zapravo nekoliko video materijala iz kojih se jedino može vidjeti stvarni rad aplikacije. Upute za korištenje aplikacije jesu opsežne, međutim ono što je bitno za naglasiti, spomenuto je i u samom uvodu uputa: **Nisu opisivane funkcije pojedinih tipki.** To u prijevodu znači da su upute detaljno na 350 stranica navele sve tipke i opcije koje preglednik sadrži, ali ne i njihovo značenje te kako ih koristiti u određenim situacijama. Postoji i jedan odlomak u kojem su naizgled napisani scenariji u pojedinim specifičnim situacijama, ali nažalost isto bez pojašnjenja zašto se nešto radi.

Ovako zahtjevna aplikacija bi trebala imati pojašnjenje kako se i zašto u određenim okolnostima koriste određene funkcije, a toga nema. Zbog navedenog postoje dvije varijante za učenje rada u aplikaciji:

- učenje metodom pokušaja i pogrešaka ili
- učenje uz konstanto pozivanje korisničke podrške za svaku novu specifičnu situaciju

Jasno je da su obje ove opcije neučinkovito rješenje te da je za aplikaciju trebalo imati kreirano pravo uputstvo za rad sa pojašnjenjima. Na ovaj način nastaju veliki troškovi geodetskim izvoditeljima kad god naiđu na neku novu situaciju te ju pokušaju sami ispraviti. Ili se danima čeka kontaktiranje službe za korisnike koje će uputiti na ispravnu proceduru, što isto nije dobro rješenje. Aplikacija je sad u upotrebi već neko vrijeme, nažalost u ovom najosjetljivijem periodu bez pravih uputstava za kvalitetan rad. Na ovaj način nažalost dolazi do preopterećenja u geodetskim uredima, ali i u službi za korisnike.

- **Popisi koordinata – popunjavanje obaveznih atributa 2**

Lomna točka međe koja je ujedno i točka zgrade ili druge građevine ima propisani simbol "kockicu".

Čitajući Tehničke specifikacije za određivanje koordinata se u tablici na stranici broj 9 može iščitati sljedeće opcije za popunjavanje podataka o vrsti te točke:

21 - detaljna točka (lomna točka međa i drugih granica)

23 - detaljna točka (lomna točka međa i drugih granica koja je istodobno i točka zgrade ili druge građevine)

Iako je potpuno jasno da se radi o šifri 21 za sve ovakve točke, u SDGE-u postoji nemogućnost prolaska kontrole kvalitete za jednu uobičajenu situaciju. Lomna točka međe se nalazi na ogradi ili na zgradi susjedne čestice, a koja nije već evidentirana u katastru, ne može proći kontrolu kvalitete sa šifrom vrste 23 nego isključivo sa 21. Nepoznato nam je zašto se ovo događa, ali treba se ispraviti.

- **Popisi koordinata – popunjavanje obaveznih atributa 3**

Popis koordinata pri izradi digitalnog geodetskog elaborata sadrži tri djela koordinata koje se u sadržaju ne preklapaju.

Prvi dio je obvezujući radi mogućnosti provedbe istoga, međutim drugi i treći dio popisa koordinata su dio geodetske situacije, točke geodetske osnove i ostale detaljne točke. Postavlja se učestalo pitanje, zašto SDGE iz skice izmjere ne prepoznaje točke za drugi i treći dio popisa kad se moraju nalaziti u standardiziranom sloju podataka? Ovo bi trebalo biti jednostavno uređeno, međutim ne funkcionira

- **Loše riješeno administriranje korisnika sustava, 1. slučaj - brisanje**

Nakon što su jednom kreirani, djelatnici i korisnici SDGE-a, sustav ne omogućuje više njihovo brisanje iz sustava već ostaju trajno bez mogućnosti brisanja. Nakon nekog vremena će ovo zasigurno rezultirati neredom u evidencijama koje firme trebaju voditi. Odgovor službe za korisnike, da brisanje nije dozvoljeno jer postoji mogućnost nekih vezanih predmeta sa određenim korisnicima nije uvjerljiv i ukazuje na još neke poteškoće u dizajnu sustava.

Do potrebe brisanja korisnika dolazi iz do sada nekoliko nama prijavljenih problema. Prvi je pogrešno, duplo kreiranje istog djelatnika kao korisnika sustava. Sljedeća situacija koja može zahtijevati brisanje korisnika ili barem mogućnost promjene prezimena, što bi bila još bolja varijanta jest promjena prezimena u pravilu zbog udaje/ženidbe ili bilo kojeg drugog razloga gdje dolazi do promjene prezimena iste osobe. Treći, najčešći razlog je prestanak radnog odnosa nekog zaposlenika.

Ako ovaj postupak brisanja i može prouzročiti poteškoće za rad u sustavu te nije dozvoljeno administratorima da sami brišu ostale djelatnike i korisnike, onda bi moralo biti omogućeno tvrtkama da se posebnim zahtjevima mogu obratiti službi za korisnike koja će ispitati od slučaja do slučaja i potom sami obaviti brisanja ukoliko se ustanovi da za to više nema prepreka.

- **Loše riješeno administriranje korisnika sustava, 2. slučaj – odgovorna osoba**

Ovaj problem nismo mogli testirati na vlastitim primjerima kako bismo potvrdili utemeljenost primjedbe, ali s obzirom da nam je ista primjedba dolazila od više naših članova, zaključili smo da ju moramo spomenuti. Ukoliko se ispostavi da se samo radilo o krivom načinu korištenja aplikacije, obavijestit ćemo naše članove o tome i uputiti ih u ispravno postupanje kako nam objasnite.

Prema informacijama sa terena pojavljuju se poteškoće u predaji gotovih elaborata kod nekih korisnika gdje su korisnička imena i lozinke prvotno izdane direktorima pravnih osoba koje su dobile suglasnost DGU (za obavljanje geodetske djelatnosti) po prethodnom Zakonu, a sada su se tvrtke uskladile sa odredbama novog Zakona i suglasnosti su izdane ovlaštenim inženjerima

geodezije koji su zaposleni u tim tvrtkama. Izgleda da dolazi do poteškoća prilikom predaje geodetskih elaborata iz SDGE-a u OSS, odnosno ZIS. S obzirom da u ovoj godini očekujemo masovnije usklađenje rada tvrtki sa novim Zakonom, za pretpostaviti je da bi moglo doći i do puno većeg broja ovakvih situacija. Stoga predlažemo da se izradi objašnjenje ili uputa za postupanje u ovakvim situacijama kako ubuduće ne bi dolazilo do ovakvih poteškoća, ili da se to barem svede na minimum

- **Loše riješeno administriranje korisnika sustava, 3. slučaj – odgovorna osoba**

I ovu situaciju nismo uspjeli osobno testirati, ali ovlaštenici nam se žale na sljedeće. U većim tvrtkama sa više zaposlenih je uobičajena podjela poslova prema potrebama pojedine tvrtke. Tako nam se ovlaštenik požalio da ima poteškoće sa predajom elaborata koje su u SDGE-u uz njegovo dopuštenje naravno, kreirali njegovi suradnici. Sustav navodno radi poteškoće u prepoznavanju odgovornih osoba i daje mogućnost da gotov elaborat u sustav predaje isključivo djelatnik koji ga je i otvorio.

Ovakva ograničenja smatramo nepotrebnima ako su uistinu takva kakvima ih nama prezentiraju naši članovi s terena.

- **Problem većih logotipa firmi koji sadrže i nazive firme**

Sustav je osmišljen da postoji prostor za LOGO firme i prostor za naziv firme. Budući da dosta firmi ima logo koji se ujedno sastoji od naziva firme u određenom tipu slova, ovdje se pojavio problem da su firme bile primorane mijenjati svoj vizualni identitet kako bi se uskladili sa jednom aplikacijom što je neprihvatljivo.

Predlažemo da se prostor za logo firme i njen naziv spoje u jedno te da se omogući učitavanje slike koja će pokrivati ovo na način da sve firme mogu zadržati svoje vizualne identitete.

- **Nejasnoće oko dana započinjanja obavljanja stručnog geodetskog posla**

Pravilnik o sadržaju podataka evidencije obavljanja stručnih geodetskih poslova članak 4. propisuje

Članak 4.

(1) Fizičke i pravne osobe iz članka 20. stavka 1. Zakona, obvezne su osigurati ažurno unošenje podataka iz članka 2. ovoga Pravilnika u Evidenciju.

(2) Rok za unošenje podataka u Evidenciju je 30 dana od dana započinjanja obavljanja stručnog geodetskog posla.

(3) Danom započinjanja obavljanja stručnog geodetskog posla smatra se dan kada je stručnom geodetskom poslu u postupku Državne geodetske uprave dodijeljena klasifikacijska oznaka predmeta.

Što uopće znači ovaj pojam i kako se primjenjuje. Što je klasifikacijska oznaka predmeta, i kakve veze ima postupak Državne geodetske uprave sa ugovornim odnosom između naručitelja i izvoditelja. Ovo je vrlo nejasno napisano pa molimo pojašnjenje o primjeni.

- **U čemu je razlika između investitora, naručitelja i podnositelja zahtjeva?**

Molimo za pojašnjenje, koja je razlika između investitora i naručitelja te čemu uvođenje podnositelja zahtjeva u postupku izrade geodetskog elaborata što?

Također, nezahvalno je prilikom izrade elaborata navoditi tko je, odnosno tko će biti podnositelj zahtjeva za provedbu jednog dana. Često zna doći do promjene investitora nakon promjene vlasništva, ili do drugih situacija koje se događaju. Unošenje podataka o podnositelju zahtjeva u ovoj fazi stvarno nema smisla.

- **Ponavljanje naziva k.o. Dva puta na naslovnicama**

Na naslovnicama geodetskih elaborata se dva puta ponavlja naziv katastarske općine. To je nepotrebna redundancija.

- **Elaborati iz SDGE-a se ne vide u digitalnoj arhivi?**

Iz nekog razloga se u digitalnoj arhivi ne vide elaborati nastali putem SDGE-a? Također, kad smo kod pitanja digitalne arhive, ona još nije potpuna, nedostaju skice izmjere, komasacija i temeljnih premjera katastarskih općina. Osim toga, treba voditi računa da uz takve skice bude omogućen uvid i u točke geodetske osnove s kojih su rađene te izmjere. Ovi podaci su obavezni za dobivanje koordinata tih izmjera u izvornom obliku.

Prilikom pretrage digitalne arhive se često događa da ne izbacni nikakav rezultat prilikom pretraživanja, da se zamrzne i slično. Neki elaborati su u arhivi na više listova iz nekog razloga, naprimjer k.o. Vukovina, nalog 97/2015, postoji još 20-tak brojeva za isti elaborat što je zapravo vrlo nepregledno.

- **Generiranje poziva uvijek sa trenutnim datumom?**

Ne znamo zašto dolazi do ovog problema, ali ako je iz bilo kojeg razloga potrebno ponovno generirati pozive, nije ih moguće dobiti sa datumom prvog generiranja ili bilo kojim drugim datumom, već jedino sa trenutnim datumom.

- **Broj detaljnog lista – važnost podatka?**

Kolika je uopće važnost vođenja ovakvog podatka, pogotovo kod velikih elaborata koji se protežu na više listova. S obzirom da se brojevi detaljnog lista ne generiraju automatski, što bi bilo izvedivo, ali uz ulaganja puno energije, pitanje je uopće, zašto i dalje navodimo ovaj podatak do kojeg nekad nije lako niti doći.

- **Problem preglednosti i ispisa upisnika**

Upisnik geodetskih poslova ne omogućuje predviđenu opciju ispisa u Excelu, također, tražilica ne radi ispravno. Pretražuju se samo elaborati na predmetnoj stranici ispisa, umjesto da se pretražuje cijeli upisnik.

- **Dupliranje podataka prilikom upisa predmeta**

Prilikom upisa odgovorne osobe se upisuju podaci o vrsti djelatnosti i geodetskom poslu koji su identični podacima koji se unose u izborniku kreiraj elaborat: Svrha elaborata i za potrebe. Nepotrebno dupliranje, ti su se podaci mogli povezati.

- **Nedostatak tražilice u WEB GIS-u SDGE-a**

U pregledniku ne postoji tražilica po kojoj bi se moglo jednostavnije i brže pretraživati, po katastarskim česticama barem, ili po adresama?

- **Nepotrebno omogućen unos više elaborata s istim brojem**

Omogućen je unos više elaborata sa istim internim brojem elaborata što nema smisla. Dosadašnje evidencije su omogućavale i propisivale upis jednog predmeta po jednom broju u upisniku. Takva praksa je zadržana i sada, a i novi Pravilnik o vođenju evidencije ne omogućuje unos više elaborata pod jednim brojem. Predlažemo ukloniti iz sustava tu mogućnost.

- **SDGE u popisu koordinata izbacuje zarez za decimalno mjesto**

Pravilnikom, odnosno Tehničkim specifikacijama za određivanje koordinata u koordinatnom sustavu RH je propisano da decimalno mjesto predstavlja točka, a ne zarez. Jedan od odgovora sa korisničke podrške je glasilo da se ne radi o pogreški sustava nego o oznaci za decimalno mjesto kako je definirano u opcijama Windowsa, međutim, probali smo i mijenjati ovo, ali bezuspješno. Ili se radi o greški SDGE-a, ili Vas molimo da nas uputite kako izmijeniti neispravni upis nakon promjene opcije u Windowsima

- **Popis koordinata u SDGE-u sadrži samo prvi dio koordinata, drugi i treći ne.**

Iako su pomoćne položajne i detaljne točke situacije u ispravnim slojevima, popis koordinata u SDGE-u ih ne povlači. Je li greška u sustavu ili je pogreška u radu izvoditelja? Ako je do izvoditelja, molimo za kratko objašnjenje zbog kojih sve nedostataka može doći do ispisa nepotpunog popisa koordinata.

- **Problem prilagodbe na dalje od najbliže točke – deformiranje plana**

Prilikom izrade elaborata nekad je potrebno izraditi prilagodbu šireg područja, ili jednu lokalnu homogenizaciju. Trenutno sustav to ne omogućuje pa se može dogoditi da izradom elaborata na predmetnoj čestici značajno deformiramo katastarski plan na susjednim česticama. Najbolji i najčešći primjer je kad evidentiranjem stvarnog stanja jedne čestice dođe do presijecanja čestice uskog kanala ili puta na katastarskom planu iako do stvarnog presijecanja u naravi ne dolazi. Pomak na katastarskom planu.

Također se često događa da katastarski uredi ne dozvoljavaju uklapanje na područjima gdje je homogenizacija već jednom provedena, niti prihvaćaju sugestije da se homogenizacija dopuni i izmjeni kako bi se katastarski plan korigirao. Rezultat je isti – deformiranje plana u pogledu susjednih čestica.

- **Nemogućnost uparivanja jedne katastarske čestice sa više gruntovnih**

Ako se radi o istovjetnom stanju katastra i ZK, ali među susjednim česticama postoji nesklad, naprimjer jedna katastarska čestica odgovara trima gruntovnim, nije ih moguće upariti. Iako sam postupak uparivanja nije potrebno provoditi ako se ne radi o predmetnim česticama, to nažalost nigdje nije navedeno, pa se izvoditelji bespotrebno zamaraju u radu pokušavajući upariti susjedne čestice. Nije isprobana situacija u kojoj jedna predmetna katastarska čestica odgovara dvjema ili trima gruntovnim, ali predlažemo u sustavu da se to provjeri i ako problem postoji, potrebno ga je otkloniti.

- **Pravopisni nedostaci u generiranim dokumentima iz SDGE-a**

Geodetske elaborate izrađuju ovlaštene inženjeri geodezije i njihovi suradnici koji trebaju imati napredno poznavanje pravopisa i gramatike hrvatskog jezika, odnosno to se očekuje. Zato smatramo da nije prihvatljivo onemogućiti izvoditeljima da pristupaju dokumentima koji se kreiraju u SDGE-u, a sadrže pravopisne i/ili gramatičke pogreške koje nije moguće ispraviti niti sustavom korigirati. Jedan od najjednostavnijih primjera jest spominjanje naručitelja ili predmetnih čestica:

Za naručitelja IVO IVIĆ, umjesto Za naručitelja Ivu Ivića

predmetne k.č. 99/1, umjesto predmetna k.č. 99/1 i sl.

Predlažemo da nam se omogući editiranje i pristup svim dokumentima koji se kreiraju u SDGE-u u .doc ili .xls formatima.

Moramo biti svjesni da naše elaborate nakon isporuke naručitelju čitaju i druge osobe te nije prikladno ostavljati takve pogreške u elaboratima.

- **U sadržaju uvijek stoje svi dijelovi izvješća o izrađenom elaboratu**

U sadržaju elaborata uvijek stoje navedeni svi dijelovi Izvješća o izrađenom elaboratu, i to bez napomene je li taj dio obavezni, neobavezni ili nedozvoljeni i k tome ne postoji mogućnost stavljanja kvačice ako je taj dio elaborata izrađen.

Na taj način će netko pomisliti da su svi ti dijelovi uvijek sadržani u elaboratu što nije točno.

- **Aktivna plomba u zemljišnoj knjizi ili katastru na predmetnim ili susjednim česticama**

Smatramo, da se o ovoj opciji vodilo računa ranije, moglo je biti jednostavno implementirano. Koliko je sad zahtjevno dobiti ovaj podatak automatski, ne znamo, ali se nadamo da će se moći uvesti opcija koja će u nekom trenutku nakon preuzetog DKP-a moći dati informaciju postoje li kakve aktivne plombe

- **Ručno kreiranje cijelog novog prijavnog lista**

Ako je potrebno kreirati novi prijavni list u kojem će biti promijenjen upis vlasnika po novom stanju, sada je potrebno ručno ukucati podatke o vlasniku za novi prijavni list iako u pravilu ti podaci već postoje u sustavu. Omogućiti da se ovo automatski preuzima, a ne da se mora kreirati

sve ručno. Isti problem se javlja kod kreiranja novog posjedovnog lista kad spajamo više posjedovnih listova u jedan novi, ne može se automatski prenijeti već postojeće podatke.

- **Izrada prijavnog lista za zk u općinama gdje je zk uništena**

Postoje katastarske općine u kojima ne postoje zemljišne knjige, najčešće iz razloga što su uništene tokom Domovinskog rata. Međutim, i tu u nekim općinama zemljišna knjiga traži dostavu prijavnih listova koji se potom ulažu u knjige položenih ugovora, kartone zemljišta i slično, a SDGE u ovoj varijanti ne omogućuje izradu takvog lista. Molimo da se omogući izrada takvih prijavnih listova ručnim putem, odnosno povlačenjem podataka iz prijavnog lista za katastar.

- **Nepotpun popis akata za građevine**

U popisu nedostaje Uporabna dozvola za građevine sagrađene do 15. veljače 1968. godine, pa se za sada takva uporabna najčešće upisuje samo kao uporabna dozvola...

- **Privitak br. 5.**

U privitku broj 5. se nalazi nekoliko kvalitetnih primjedbi jednog od ovlaštenika koje smo odlučili ostaviti kao zaseban prilog zbog dva primjera koja je naveo u prvom djelu dopisa. U drugom djelu se ponavljaju neke teme koje smo već obradili, ali ima i nekoliko novih primjedbi, molimo da se sve pregledaju.

4. PRIJEDLOZI ZA ANALOGNI GEODETSKI ELABORAT

- **Zahtjevnost izrade sadržaja analognim putem**

S obzirom da postoje nejasnoće oko toga kako se kreiraju sadržaji za SDGE (za katastar, za zk, SVE i SKRAĆENI) i ovdje, gdje je potrebno sve izraditi ručno, nejasnoće su još izraženije. Molimo za pojašnjenja oko sadržaja koja smo već i ranije tražili.

- **Unos podataka o pregledanom i potvrđenom elaboratu?**

U predlošcima je naznačeno da se na naslovnica ispisuju podaci o pregledanom i potvrđenom elaboratu koji se izrađuje analogno, međutim postoji problem u tome što takve naslovnice nema tko popuniti, odnosno katastar ne izdaje potvrdu na naslovnici.

Jednostavnije bi bilo iz predložaka ukloniti obavezu ispisivanja podataka o potvrdi elaborata na naslovnici, a ionako se izdaje zasebna potvrda za svaki elaborat koji je potvrđen.

- **Izrada CD-a sa potpisanim i skeniranim dijelovima elaborata**

Apsolutno ne razumijemo niti podržavamo obvezu izrade CD-a na način na koji je propisano Tehničkim specifikacijama za geodetske elabore, posebno u djelu gdje je propisano da je dijelove

potrebno prvo isprintati, potpisati i pečatirati, a potom skenirati i onda slagati CD. U vrijeme današnje tehnologije, ovo je potpuno neprihvatljivo i nepotrebno oduzimanje vremena i sredstava radi sustava arhiviranja u Državnoj geodetskoj upravi. Ne vidimo smisao obveze skeniranja potpisanih i pečatiranih dijelova elaborata, pogotovo kad imamo na umu da se putem SDGE-a sve predaje nepotpisano. Isto tako trebalo bi to biti i ovdje.

- **Iskaz površina**

Nepotrebno zakompliciran i vrlo zahtjevan dokument za izraditi analognim putem. Apeliramo da se ovaj predložak pojednostavi koliko god je moguće jer ovako se pretvorio samo u veliki financijski trošak.

- **GML zapis u geodetskom elaboratu izrađenom na analogni način**

Nekoliko ovlaštenika nam se požalilo da u Područnom uredu za katastar Split i ispostavi u Solinu nastaju zaključci u kojima se poziva izvoditelje da na CD-u dostave i GML zapis geodetskog elaborata što nije uopće predviđeno za analogni elaborat. Vjerujemo da se ovdje radi o nekom nesporazumu, pa molimo da se i ova situacija razriješi. Vjerujemo da su propisi ovdje toliko jasni da ne vidimo potrebu za dodatnim objašnjenjima, samo molimo pomoć za usklađenjem postupanja u navedenom katastarskom uredu jer ovlašteni izvoditelji po navedenoj točki zaključka ne mogu postupiti.